



①

Pleitnota van jur. adv. J.P.E. Baakman
werkzaam bij Rechtspraktijk BAWA

namens eiser de heer R.J. Bakker

Zitting d.d. 7 januari 2016
Aanvang. 12.00 uur
Rechtbank Overijssel Loc. Zwolle
Meervoudige Kamer Bestuursrecht
Rolno.: ZWO 15/ 1795 AW PRM

Beroep van Dhr. R.J. Bakker te Enschede
Gemachtigde: J.P.E. Baakman

Versus

Korpschef Nationale Politie
Gemachtigde : De Landsadvocaat.

1.

M. de Voorzitter Leden van de Meervoudige Kamer,

Het onderhavige beroep is gericht tegen de ongedateerde beschikking op bezwaar B.O.B. (beschikkingsno.: KNP 15000124) welke is genomen door de Korpschef Nationale Politie en op 4 augustus 2015 in een geopende envelop bij Rechtspraktijk BAWA werd bezorgd.

De dato 17 augustus 2015 werd pro forma beroep met begin van gronde ingesteld (2 blz.) weshalve dhr. Bakker ontvankelijk is te achten door uw Rechtbank.

Vervolgens is op 18 september 2015 een aanvullend beroepschrift ingediend (18 blz.) gevolgd door een meer-aanvullend beroepschrift d.d. 21 september 2015 (2 blz.)

Op 14 oktober 2015 vraagt uw Rechtbank aan dhr. Bakker om toestemming om de WOB-stukken die Bakker niet kent te mogen gebruiken bij de beoordeling van het beroep. De gevraagde toestemming wordt vervolgens d.d. 16 oktober 2015 schriftelijk verleend.

Zijdens dhr. Bakker 22 december 2015 een 3 blz. tellende nadere memorie met bijgevoegd een PD-rapport d.d. 9 nov. 2015 met 7 geduide producties in geding gebracht.

Bij nadere memorie van 23 december 2015 wordt overgelegd in rechte een 17 pagina's tellend rapport genaamd "Voorlopige bevindingen maatschappelijk belang WOB aanvraag BIZ rapport 25 augustus 2004 strafonderzoek Vuurwerkrap Enschede".

De aangemelde getuige van B. kan hierover desgewenst door uw Rechtbank over worden bevraagd. Over het functioneren van het Tolteam kan desgewenst de aangemelde getuige P. worden bevraagd.

De Korpschef brengt een ongedateerde aanvulling op zijn bezwaarschrift in en verzend deze op 17 december 2015. De Landsadvocaat brengt als gemachtigde van die Korpschef een verweerschrift in bij de Rechtbank met bijgesloten een geduide productie van het College van P.G. d.d. 22 februari 2008.

2.

In deze zaak gaat het om openbaarmaking van het bij uw Rechtbank door de Landsadvocaat op 12 oktober 2015 onder verwijzing naar art 13, tweede lid, van de Procesregeling Bestuursrecht 2013 namens de Korpschef van de Nationale Politie ingebracht vertrouwelijke B-stuk in een afzonderlijk gesloten envelopstuk waarbij werd verzocht aan uw Rechtbank dat conform artikel 8:29 Awb uw Rechtbank daar alleen kennis van mag nemen.

M. de Voorzitter, Leden van de Meervoudige Kamer,

Uw Meervoudige Kamer van de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Overijssel kent het BIZ-rapport d.d. 25 aug 2004 en de 38 bijlagen. Immers in de aanvulling van de. beschikking op bezwaar verzonden op 17 dec. 2015 meldt de Korpschef op blz. 1 derde alinea dat er naast het rapport er nog 38 bij behorende bijlagen zijn. Dhr. Bakker en steller dezes kennen zowel voornoemd rapport en de bijlagen niet. De Landsadvocaat roept als gemachtigde van de Korpschef via het ingediende verweerschrift vervolgens alle uitzonderingsbepalingen in doch duidt niet stuk voor stuk de 38 bijlagen Gelet op de systematiek rondom de WOB juncto art. 8:29 Awb rest mij als gemachtigde niets anders dan in contra-betog te stellen dat dhr. Bakker alles wat de Landsadvocaat stelt ontkent en betwist bij gebrek aan wetenschap.

Uit de jurisprudentie vloeit voort dat rechters het belang van openbaarheid zwaar wegen en van groot maatschappelijk belang achten.

3.

De Landsadvocaat beroept zich namens de Korpschef op een ingebrachte productie van het College van P.G. d.d. 22 februari 2008. Echter de Korpschef gaat er aan voorbij dat dhr. Bakker in zijn Wob-rekest niet heeft verzocht om afschrift van het Rijksrechercherapport maar om afschrift van het BIZ-rapport van 25 augustus 2004. Ook kan niet voorbij worden gegaan aan het gegeven dat de Korpschef en het College van Procureurs-Generaal Openbaar Ministerie twee verschillende bestuursorganen zijn. **Opm.:** In de nadere memorie van dhr. Bakker d.d. 22 december 2015 is reeds gesteld dat de door de Landsadvocaat namens de Korpschef onder 2.1. onder c van het verweerschrift geduide documenten [alle documenten en verslagen inzake overleg tussen het gemeentebestuur Enschede en SE Fireworks VOF dan wel de eigenaar van de grond en opstallen over de verplaatsing van dit bedrijf naar een andere bedrijfslocatie, voor zover deze onderdeel hebben uitgemaakt van het strafrechtelijk onderzoek door het Openbaar Ministerie] weliswaar oorspronkelijk vielen onder het primaire wob-rekest doch is mede n.a.v. de hoorzitting van de Bezwaarschriftencommissie gehouden onder voorzitterschap van de onafhankelijk voorzitter mw. mr. prof Overkleef-Verburg ingevolge het bepaalde bij artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht ingebracht bij het Openbaar Ministerie te Arnhem.

Die zaak ligt voor in de Awb-bezwarenprocedure t.o.v. het bestuursorgaan zijnde het College van Procureur-Generaal Openbaar Ministerie te Den Haag en de hoorzittingsdatum wordt binnenkort bekend gemaakt.

Vandaag in deze zitting gaat het naar het gevoel van dhr. Bakker echter uitsluitend over het BIZ-rapport Politiekorps Gelderland Midden met 38 bijlagen. Waarom de Landsadvocaat de Procureurs-Generaal in productie opvoert ontgaat dhr. Bakker. Geheel subsidiair stelt dhr. Bakker dan ook dat indien in de geheime stukken een causaal-verband wordt gelegd met het onderdeel wat in Awb-bezwaar voorligt bij het College van P.G. dhr. Bakker in dat geval hier ook gewag maakt van het feit dat in het civielrechtelijk kort geding d.d. 7 okt 1999 en de opgestarte bodemprocedure door SEF 25/26 april 2000 vanaf dag 1 na de ramp uit alle rapportages en onderzoeken is gehouden. De eigenaar van de grond dhr. Smallenbroek stelde zelfs op 14 mei 2000 dat hij het kort geding had gewonnen bij het TOLTEAM! De werkelijkheid was feitelijk anders. Een paar dagen voor de ramp werd bekend dat de bodemprocedure die was aangespannen door SEF tegen Smallenbroeks van start zou gaan op 5 juni 2000! Opdat dit advies door de Rechtbank President mr. Inden van alstoen Rechtbank Almelo in uitspraak kort geding werd voorgesteld daar er aanwijzingen waren dat het concurrentie beding was overtreden door de Smallenbroeks.

De rechtbank president mr. Inden overweegt:

“Naar oordeel van de President zijn er aanwijzingen dat het concurrentiebeding opgenomen in de overeenkomst van de overdracht van de onderneming door één of méér gedaagden is overtreden. Hierover zal echter meer zekerheid moeten worden verkregen alvorens kan worden gesteld of er boetes zijn verbeurd. Dat er thans al boetes zijn verbeurd tot een totaalbedrag als door SE Fireworks VOF gesteld, staat niet vast en is evenmin gelet op het daarvoor benodigde bewijs op eenvoudige wijze vast te stellen. De President concludeert dan ook dat de vordering tot betaling van de reeds verbeurde boetes zich niet leent voor een uitspraak in kort geding en daarvoor veeleer de weg van een bodemprocedure openstaat. De vordering wordt derhalve afgewezen.”

Smallenbroek strooide aldus dhr. Bakker het onderzoeksteam zand in de ogen door de te stellen dat hij ernstig ziek zou zijn. Hoe “ziek” hij was bleek in de brief van 13 april 2000. Gebleken is aldus dhr. Bakker dat het o.g.v. de WOB boven water gekomen dossier in maart 2015 en de daarin vervatte financiële belangen nimmer onderdeel hebben uitgemaakt van de onderzoeken welke hebben plaatsgevonden na 13 mei 2000.

Tevens wijst dhr. Bakker de Rechtbank Overijssel erop dat ook de Commissie Onderzoek Vuurwerkkramp (COV), de Rijksinspecties, BiZA en Crisis Onderzoek Team (COT) , etc. niets met bovenstaande aspecten, die deel uit maken van het mogelijke motief, hebben gedaan! In rapporten en eindrapport Commissie Oosting ontbreekt zelfs de naam van de advocaat van Smallenbroek. Des verzocht door uw Rechtbank kan dhr. Bakker des nodig dit onderdeel hier ter zitting zelf toelichten.

T.a.v. de zaak waar het hier vandaag echter primair over gaat dient te gelden dat oude informatie waar strafrechtelijk niets mee is gedaan niet met een beroep op de WOB mag worden geweigerd, waarvan akte ! Evenmin mag informatie worden geweigerd o.g.v. de WOB met als stelling “we kunnen misschien nog tot vervolging over gaan want het is nog niet verjaard”, of we kunnen er misschien in de toekomst er anders tegen aankijken.

Opzettelijke brandstichting is verjaard. Zou hoogstens anders zijn indien de dader geen 18 was. Echter ook dan is verzet tegen de gevraagde openbaarheid niet aan de orde omdat alsdan eventuele gevoelige informatie-onderdelen alsdan kunnen warden afgelakt.

Er zijn geen rechtsrelevante redenen om het BIZ-rapport Politiekorps Gelderland Midden van 25 augustus 2004 met 38 bijlagen niet in afschrift aan dhr. Bakker af te geven. Weshalve zijdens dhr. Bakker verzocht wordt het beroep gegrond te verklaren onder vernietiging van het bestreden besluit onder beslissing dat de verzochte stukken openbaar behoren te worden gemaakt, kosten rechtens..

Tot zover in eerste termijn !
Paul Baakman. (gemachtigde)