



Pleitnota van Paul Baakman  
Namens reclamant R.J.. Bakker

Awb-Hoorzitting d.d. 21 mei 2015  
Hoofdbureau Nationale Politie  
Bezwaaradviescommissie (BAC)  
Loc. Nieuwe Uitleg 1 Den Haag  
Aanvang 16.00 uur

**Beschikking: 31 maart 2015 no. KNP 15000 124**

**Reclamant : R.J. Bakker te Enschede**  
Gemachtigde: Juridisch Adviseur Paul Baakman  
werkzaam bij Rechtspraktijk BAWA -Haaksbergen

**Verweerder: Minister van Veiligheid  
en Justitie i.c. de Korpschef**  
Gemachtigde(n) .....

---

M. de V., Leden van de Commissie,

De Minister respectievelijk de Korpschef Nationale Politie heeft nagelaten om t.b.v. deze hoorzitting een verweerschrift in te dienen tegen het door reclamant d.d. 2 april 2015 ingediende bezwaarschrift.

De secretaris van deze bezwaaradviescommissie heeft in de ongedateerde oproep welke is verzonden op 30 april 2015 niet aangegeven wat de samenstelling van de Commissie is en niet aangegeven wie als voorzitter fungeert. Ook is niet gemeld of het een onafhankelijke Awb-hoorcommissie betreft of een ad-hoc commissie welke de Minister c.q. heeft samengesteld uit ambtenaren t.b.v. deze hoorzitting.

Bij schriftuur van 19 januari 2015 heeft reclamant aan de Minister van Veiligheid en Justitie en respectievelijk de Korpschef Politie Nederland verzocht om aan hem ingevolge de WOB en Archiefwet afschriften te doen laten toekomen van de rapportage van Bureau Interne Zaken Politiekorps Gelderland Midden (BIZ) de dato 25 augustus 2004 welk rapport betrekking kan hebben op leden van het Tolteam ter zake. o.a. mogelijke gepleegde strafbare feiten o.a. m.b.t. het onderzoek van en naar de oorzaken van de plaatsgevonden vuurwerkcramp d.d. 13 mei 2000 te Enschede. Tevens heeft reclamant in het zelfde schriftuur van 19 januari jl verzocht om afschriften van alle onderliggende stukken en producties en bijlagen die behoren en/of verwijzen naar het BIZ-rapport van 25 augustus 2004.

2

Eveneens werd in het zelfde schriftuur van 19 januari 2015 door reclamant verzocht om afschriften van alle stukken en documenten en verslagen enz. van besprekingen en nader overleg die plaats hebben gevonden tussen het gemeentebestuur van Enschede en SE Fireworks VOF en/of de eigenaar van de grond en de opstallen van voor 14 mei 2000.

Aangegeven is op 19 januari 2015 door reclamant dat het een verplaatsing betrof van de opstallen c.q. bedrijf SE Fireworks VOF naar een andere bedrijfslocatie buiten de woonwijk en die onderdeel hebben uitgemaakt van het onderzoek na 13 mei 2000 door het O.M. en onderdeel uitmaken van dat onderzoek en bevindingen welke mede zijn gelegen in het rapport van het O.M. en mogelijk in het rapport van 25 aug. 2015 van Bureau Interne Zaken Politiekorps Gelderland Midden.

In de inleiding van de beschikking van 31 maart 2015 van de Minister c.q. de Korpschef worden onder de punten 1. 2. en 3. geen juiste weergave gegeven van datgene wat door verzoeker is verzocht op 19 januari 2015.

T.a.v. punt 1.

Het is juist dat reclamant d.d. 19 januari 2015 heeft verzocht om afschrift van de rapportage van Bureau Interne Zaken van 25 augustus 2004 van het politiekorps Gelderland-Midden.

T.a.v. punt 2.

Het BIZ- rapport van 16 november 2003 is openbaar gemaakt en dat heeft reclamant u de dato 2 april 2015 ook gemeld. ( dus punt 2. maakt geen onderdeel uit van deze bezwarenprocedure)

T.a.v. punt 3.

U stelt in uw verzonden besluit van 31 maart 2015 dat door reclamant zou zijn verzocht om afschriften van alle verslagen en documenten van besprekingen die hebben plaatsgevonden tussen het gemeentebestuur van Enschede en SE Fireworks VOF die onderdeel hebben uitgemaakt van het onderzoek door het OM.

Echter reclamant heeft gevraagd om afschriften van alle stukken en documenten en verslagen enz. van besprekingen en nader overleg die plaats hebben gevonden tussen het gemeentebestuur van Enschede en SE Fireworks VOF en/of de eigenaar van de grond en de opstallen van voor 14 mei 2000 betreffende een verplaatsing van het bedrijf SE Fireworks VOF **naar een andere bedrijfslocatie en die onderdeel hebben uitgemaakt van het onderzoek na 13 mei 2000 door het O.M. en onderdeel uitmaken van dat onderzoek.**

Nu de Minister c.q. de Korpschef de beschikking op bezwaar de grondslag van het verzoek van reclamant Bakker (alstoen verzoeker) heeft gewijzigd heeft weergegeven in zijn op rechtsgevolg gerichte beschikking rijst dezerzijds terecht de vraag waarom de Minister hiertoe overgaat tot een bijna niet opvallende wezenlijke tekstuele wijziging van het wob-rekest van alstoen verzoek R.J. Bakker van 19 januari 2015. Reeds om deze reden alleen al kan het bestreden ongedateerde besluit no. KNP 15000 124 niet in stand blijven.

Temeer niet kan de beschikking op het wob-verzoek in stand blijven omdat het de Minister c.q. de Korpschef bekend is, althans het behoort de Minister bekend te zijn, dat reclamant op 13 mei 2000 als vennoot naast dhr. Pater mede-eigenaar was van SE Fireworks VOF doch dat de vorige eigenaar van SE Fireworks ( dhr. H.S. ) de juridische eigenaar was van de opstallen en ondergrond.

De Minister c.q. de Korpschef stelt zich ten onrechte op het standpunt dat i.c. sprake zou zijn van een herhaald verzoek in de zin van artikel 4:6 Awb. Het komt reclamant voor dat de Minister dit argument gebruikt als "vluchtheuvel" om niet inhoudelijk op het wobrekest te hoeven beschikken vanwege de mogelijk politieke consequenties die gepaard zouden kunnen gaan bij openbaarmaking van het BIZ-rapport van 25 augustus 2004 van Bureau Interne Zaken van het politiekorps Gelderland-Midden.

Het WOB-verzoek d.d. 19 januari 2015 van alstoen verzoeker Bakker kan niet worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag in de zin van art. 4:6, eerste lid, Awb omdat uit het verzoekschrift en ook vanuit het bezwaarschrift blijkt dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Vervolgens heeft de Minister c.q. de Korpschef daarna ten onrechte zijn afwijzing laat steunen op art. 4:6, tweede lid, van de Awb. Dat een eerdere verzoeker is bijgestaan door de zelfde gemachtigde is rechtens irrelevant. Dat de eerdere verzoeker (Paalman uit Rijssen), en de huidige verzoeker (R. Bakker uit Enschede) volgens de door Minister c.s. Korpschef beweerdelijk geraadpleegde openbare bronnen een rol hebben gespeeld in de vuurwerkcramp (Rapport Oosting) is eveneens rechtens irrelevant en levert geen uitzonderingsbepaling voor de Minister c.q. de Korpschef op. De afwijzing van de Minister c.q. de Korpschef is dan ook gekunsteld van aard en kan niet in rechte overeind blijven.

De Minister kan ook geen beroep doen op een bloedverwanten-en/of of huwelijksrelatie-jurisprudentie zoals vervat in ABRvS 28 -07- 2004, AB 2004, 352 omdat daaraan geen sjabloonwerking kan worden toegekend, waarvan akte.

Het standpunt van de Minister c.q. Korpschef dat i.c. sprake zou zijn van een ne-bis-in-idem rekest gaat niet op omdat de incorporatie van beide verzoekers in het geschetste Oosting Vuurwerkramprapport geen relatie-element vormt en er niet toe kan leiden dat art. 4:6 Awb toepasbaar is.

De hier geponeerde pleidooistelling van reclamant moet mede worden beschouwd in het licht van het feit dat hier in pleidooi uw Commissie is geweest op de onjuiste weergave van het WOB-verzoek in de ongedateerde wob-beschikking van de Minister c.q. de Korpschef, welke is verzonden op 31 maart 2015.

Vorbij gaan aan het hier door reclamant in pleidooi gestelde door de Minister cq Korpschef is strijdig met de Europeesrechtelijke grondslag op informatieverwerving bij bestuursorganen van de EU-lidstaten en zal de toetsing van het Hof van Justitie te Luxemburg alsdan niet kunnen doorstaan, waarvan akte.

De beschikking op het WOB-Archiefwet verzoek is niet genomen door de Minister en/of Korpschef voornoemd doch door het hoofd juridische zaken. Niet is gesteld dat het besluit is genomen namens de minister of korpschef. Dat is tot op dit moment van deze hoorzitting d.d. 21 mei 2015 niet door de Minister c.q. Korpschef weersproken, waarvan eveneens akte.

T.a.v. het gestelde onder punt 3 stelt u dat die gevraagde stukken zouden berusten bij het Arrondissementsparket Oost-Nederland. Dat komt reclamant vreemd voor omdat Rechtspraktijk BAWA c.s. een eerder verzoek door een andere cliënt gericht aan de Burgemeester van Enschede na zeer lang dralen door die Burgemeester van Enschede (Den Oudsten) en pas na ingebrekestelling als antwoord opleverde dat op grond van nieuwe wet en regelgeving die stukken niet meer bij hem als Burgemeester-korpsbeheerder berustte maar bij de Minister c.q. de Korpschef van de Nationale politie.

In vervolg daarop schuift de Minister c.q. Korpschef de zaak weer door en verwijst naar het voornoemde Arrondissementsparket zijnde het bevoegde bestuursorgaan. De door de Minister c.q. Korpschef genoemde doorzendingsbrief van 24 feb. 2015 betreft een andere zaak van een andere cliënt van ons kantoor.

Nu de Minister c.q. Korpschef niet gemotiveerd aangeeft waarom niet ingevolge de Politiewet van 2012 deels de stukken niet onder de Minister c.q. Korpschef bevinden gaat reclamant er dan ook vanuit dat de gestelde opsplitsing van de gevraagde stukken over twee bestuursorganen berust op een ambtelijke verschrijving.

De doorverzending komt reclamant dan ook niet geloofwaardig voor omdat tot op heden reclamant respectievelijk diens gemachtigde niets heeft vernomen van het door u de dato 24 februari 2015 geduide Arrondissementsparket Oost Nederland.

Het kan en mag niet zo zijn dat gekunsteld met de WOB mag worden omgesprongen met als mogelijke reden om niet transparant te maken waarom na 13 mei 2000 niet is gerechercheerd op mogelijke causale verbanden vanuit een mogelijk motief en oorzaak vanuit de belangen van de grondeigenaar van het perceel grond aan de Tollenstraat te Enschede waarop SE Fireworks VOF was gevestigd, gelet op de eindboodschap van de gemeente Enschede 1 dag voor de ramp aan de grondeigenaar, alles in het licht van de gemeentelijke plannen die er bestonden bij bestuurlijk Enschede voor 13 mei 2000 om de wijk Roombeek te saneren ten behoeve van de projectrealisatie- en stedelijke vernieuwingsplannen onder de naam Groot Roombeek.

Het gestelde in de brondocumentenwebsite [www.devuurwerkkramp.nl](http://www.devuurwerkkramp.nl) gelieve u hier in pleidooi woordelijk herhaald als ingelast te beschouwen, waarvan akte.

Dat mogelijkerwijs het rapport Oosting aldan niet overeind zou kunnen blijven is geen uitzonderingsbepaling waarop de Wet Openbaarheid van Bestuur ziet, weshalve zijn er dan ook geen redenen om niet aan het WOB-verzoek van reclamant Bakker tegemoet te komen.

Weshalve reclamant uw Commissie als een zich zelf respecterende Commissie verzoekt de Minister c.q. Korpschef te adviseren om het bezwaarschrift van reclamant Bakker ontvankelijk en gegrond te verklaren onder afgifte van alle door hem verzochte stukken in afschrift.

Tot zover in eerste termijn !

  
Paul Baakman  
Gemachtigde.