

### *Regelingen vuurwerk in de landen om ons heen.*

Gezegd kan iets worden over Duitsland, Verenigd Koninkrijk, Frankrijk, Canada en Verenigde Staten (deze landen zijn bekeken door TNO/PML en een rapport hiervan ligt er. Daarnaast is er informatie van Noorwegen en Zweden en China.

#### **Algemeen.**

Specifieke wetgeving explosieven.

Veel landen hebben een regelgeving die gebaseerd is op een speciale explosieven wetgeving.

Regelingen zijn op basis daarvan en niet op basis van transportreglementering. Het gaat dan om het hele scala aan explosieve stoffen, waarvan vuurwerk slechts een onderdeel is.

Canada, Duitsland (gek genoeg niet van toepassing op groot vuurwerk), Verenigd Koninkrijk, Zweden en Noorwegen kennen dergelijke wetgeving. In beginsel is op basis van dergelijke wetten regels gesteld t.a.v. transport, import, opslag etc.

In de Verenigde Staten moet vuurwerk voldoen aan een norm.

#### **Autorisatie.**

Veel landen kennen het systeem van autorisatie. Alle klasse 1 stoffen, waaronder vuurwerk, moeten goedgekeurd worden, inclusief de classificatie. Het betreft hier Canada, Verenigd Koninkrijk, Zweden, Noorwegen, Duitsland (gek genoeg niet van toepassing op groot vuurwerk). Frankrijk kent dit niet. Hier vindt een herclassificatie plaats op basis van opslag regelgeving. Degene die opslaat is verantwoordelijk voor de juiste classificatie. In Duitsland bestaat ook iets dergelijks voor groot vuurwerk (voor het overige autorisatie vereist). De Verenigde Staten kent geen autorisatie systeem, de afzender moet verklaren, dat het vuurwerk aan de Amerikaanse norm voldoet.

#### **Classificatie.**

In het algemeen kan gesteld worden, dat de classificatie in de onderzochte landen niet gebaseerd is op de voorgeschreven serie 6 proeven uit de VN Aanbevelingen. Veelal bleek er maar heel weinig ervaring met testen te zijn. Wel voor testen, die betrekking hebben op het gebruik (consumenten wetgeving), maar niet die voor het transport. Niettemin heeft men wel denkbeelden over de classificatie, veelal op basis van expert judgement. In het Verenigd Koninkrijk werkt men met een zogenaamde default lijst. Een classificatie wordt vastgesteld voor een bepaald type vuurwerk en indien geen nadere gegevens bekend zijn wordt deze classificatie aangehouden. Ook in andere landen gelden richtlijnen voor de classificatie. Canada gaat zover, dat elk vuurwerk artikel ingedeeld wordt. Opvallend is, dat in zijn algemeenheid de indeling heel aardig in de buurt komt van de proeven die TNO/PML recent na de ramp in Enschede gedaan heeft. Zo worden salutes (slagbommen, bevattende kaliumchloraat en een mengsel van aluminium en magnesium) overal als 1.1G beschouwd! Groot vuurwerk is in dat beeld tenminste 1.3.

#### **Opslag en vervoer.**

In veel landen heeft men twijfel of de regels voor transport wel een op een over te nemen zijn voor opslag. Met name het aspect van opsluiting en ook de gemengde ladingen (1.1 bij 1.3 bijv.) wordt als probleem gezien. Frankrijk heeft (recent?) een specifieke 6c) test om aan te tonen, dat bij opslag 1.3 niet kan reageren als 1.1. Het Verenigd Koninkrijk kent ook een afwijkende regelgeving voor opslag t.o.v. transport

#### **Handhaving.**

Veel landen hebben inspectiediensten, die speciaal gericht zijn op handhaving van de explosieven wetgeving. Met name de landen met een autorisatiesysteem beschikken over een dergelijke inspectie.

#### **Conclusie.**

Op basis van de onderzochte landen kan gesteld worden dat die het aanzienlijk strenger geregeld hebben dan Nederland. Heel opmerkelijk is, dat dit in de internationale vergaderingen nooit als zodanig aan de orde is gesteld. De meeste (onderzochte) landen hebben hun eigen regels als het gaat over explosieven.

Een andere conclusie is, dat het hele systeem gebaseerd is op alle explosieve stoffen en niet alleen op vuurwerk. Bij diverse gelegenheden werd ons wel duidelijk, dat er bij explosieve stoffen "wel meer gekke dingen zitten. Bijvoorbeeld de indeling van noodsignalen, die in de VS doodleuk als 4.1 (brandbare vaste stof!) wordt ingedeeld, maar elders als 1.1G !! Het is van belang op te merken, dat Nederland geen specifieke dienst heeft, die dergelijke zaken beoordeelt. Ook de commissie Oosting komt overigens niet met deze aanbeveling.

***China, samenwerking inspectiediensten.***

De inspectiedienst van China (CIQ) is verantwoordelijk voor de import en export van goederen naar of uit China. Zij willen samenwerken met de RVI. Daar waar problemen zijn kan RVI dit melden aan CIQ, die dan in China de zaak zal onderzoeken. Indien een bedrijf zich niet aan de voorschriften houdt kan dit zover gaan, dat de exportvergunning wordt ingetrokken ! CIQ zal de RVI inlichten over hun onderzoek.

---