

Rudi Jan Bakker



Hoofdofficier van Justitie



Datum 3 december 2024
Betreft Aangifte samenzwering achterhouden bewijsmateriaal vuurwerkramp
Ons kenmerk 
Uw kenmerk 

Geachte ,

Per dit schrijven doe ik aangifte tegen de voormalig minister van Verkeer en Waterstaat mevr. Tineke Netelenbos en tegen de huidige minister van Infrastructuur en Waterstaat de heer Barry Madlener inzake de vuurwerkramp Enschede van 13 mei 2000.

Mij is uit nieuw verkregen bewijsmateriaal gebleken dat mevr. Tineke Netelenbos, voormalig minister van Verkeer en Waterstaat, betrokken is geweest bij het plegen van samenzwering om voor mij ontlastend bewijsmateriaal te verdoezelen. Dit in een poging om haar ministerspost te beschermen na het ontstaan van de vuurwerkramp in Enschede.

Onder verantwoordelijkheid van mevr. Netelenbos zijn er op haar departement afspraken gemaakt om specifieke informatie over het ontstaan van de vuurwerkramp en de betrokkenheid van haar ministerie bij dit ontstaan te verbergen. Dat blijkt uit het bij deze aangifte bijgevoegde bewijsmateriaal.

Uit het bewijsmateriaal blijkt dat de minister van Verkeer en Waterstaat al in 1994 is geïnformeerd over classificatieproblemen met betrekking tot vuurwerk bestemd voor het bedrijf S.E. Fireworks te Enschede. Ik nam dit bedrijf in 1998 over waarna ik onterecht werd veroordeeld voor het zogenaamd opslaan van 'te-veel-en-te-zwaar vuurwerk', hoofdzakelijk omdat werd gesteld dat de classificatie van het vuurwerk onjuist zou zijn en ik daarvan op de hoogte zou moeten zijn geweest.

In werkelijkheid blijkt nu dat niet ik, maar de minister van Verkeer en Waterstaat al in 1994 op de hoogte was van deze classificatieproblemen, dit aan de door mij gekochte onderneming niet kenbaar heeft gemaakt en de minister dit vervolgens verzwegen na de vuurwerkramp tijdens het strafproces waardoor ik ten onrechte werd veroordeeld teneinde haar eigen ministerspost te beschermen. Dat is waar de gemaakte afspraken over gaan.

Nu vaststaat dat de Nederlandse Staat en in het bijzonder mevr. Netelenbos en haar ministerie van Verkeer en Waterstaat betrokken zijn geweest bij dergelijke afspraken doe ik nu aangifte van samenzwering ex art. 47 Sr jo. het aanzetten tot valsheid in geschrifte ex art. 225 Sr jo. het plegen van misbruik van recht ex art. 13 BW jo. het plegen van ambtsmisdrijven ex art. 360 Sr jo. art. 361 Sr jo. art. 365 Sr.

Het bijgevoegde bewijsmateriaal heb ik verkregen via juridische procedures op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). In deze procedures heeft de Staat en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat zelfs getracht om zichzelf te beschermen tegen eventuele aansprakelijkheid door mijn zoon te verzoeken om een geheimhoudingsverklaring te tekenen in ruil voor inzage in het dossier. Onder punt 7 van deze geheimhoudingsverklaring staat dat mijn zoon de Staat moet vrijwaren tegen eventuele aansprakelijkstelling, voortvloeiende uit het verlenen van toegang tot de archiefbescheiden. De geheimhoudingsverklaring werd niet ondertekend en volledige inzage werd daardoor ook niet verleend.

Aangezien het desbetreffende voor mij ontlastende bewijsmateriaal waarover de afspraken zijn gemaakt nog steeds worden achtergehouden en de rechtsopvolger van het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, vertegenwoordigd door de heer Barry Madlener, hierbij nog steeds betrokken is, zijn de voornoemde strafbare feiten niet verjaard weshalve ik u verzoek om over te gaan tot strafvervolging teneinde een einde te maken aan het achterhouden van dit bewijsmateriaal en de verantwoordelijken strafrechtelijk te vervolgen.

Gezien het feit dat de hoofdofficier van Justitie van het Arrondissementsparket Oost-Nederland, mr. M.A.J. (Marthyne) Kunst, voordat zij tot hoofdofficier werd benoemd, eveneens betrokken is geweest bij het strafproces van de vuurwerkramp in Enschede, en de inhoud van deze brief niet geschikt is voor een eenvoudige aangifte op een lokaal politiebureau, adresseer ik deze brief aan uw parket ter voorkoming van belangenverstrengeling.

Hoogachtend,



Rudi Jan Bakker

Bijlagen:

1. Verslag gesprek met **10.2.e** op 11-07-02 (1 pagina)
2. Onderzoek naar besluitvorming rondom melden brief van TNO dd. 25/8/94 (2 pagina's)
3. Memo d.d. 6 mei 2002 (2 pagina's)
4. Geheimhoudingsverklaring en correspondentie hieromtrent d.d. 9 december 2020 (4 pagina's)

Verslag gesprek met 10.2.e op 11-07-02

de beschikking
van H032 en

Aanwzig: 10.2.e

10.2.e

van haar

10.2.e

voor haar

10.2.e is sedert 10.2.e

. Zij werkte voordien niet op een departement.

Op 28-06 vond zij, vrij laat op weg naar huis, bij haar post een nota ~~voor de minister~~ ten geleide van een concept-brief aan de landsadvocaat, waarbij aan deze laatste de brief van TNO uit '94 werd toegezonden. De nota signaleerde, dat het om een (politiek) gevoelig stuk ging. 10.2.e besloot de volgende maandag nadere info in te winnen over de reden, waarom dit stuk eerst nu opdook. Nog voor zij 01-07-02 op informatie uit kon gaan, kwam 10.2.e

10.2.e 10.2.e

, haar kamer binnen, met de opmerking,

dat de nota met bijlagen bij haar wel vragen zou hebben opgeroepen. In het gesprek dat daarop volgde vertelde 10.2.e, dat het stuk destijds niet naar de commissie-Ousting was gezonden, omdat er een afspraak zou (hebben) bestaan, dat aan deze commissie alleen algemene info en geen specifieke info zou worden verstrekt. Bij nadere gesprekken de volgende dagen bleek, dat 10.2.e

van zulk een afspraak niet op de hoogte was; van de brief had hij gehoord via een medewerker die betrokken was bij het overleg met 10.2.e 10.2.e

had van het bestaan van het stuk voor het eerst gehoord vlak voor hij begin juni met vakantie ging. Van de afspraak was hij niet op de hoogte. Ook 10.2.e

10.2.e en 10.2.e verklaarden aan 10.2.e

desgevraagd, dat zij noch van het bewuste stuk, noch van de gereleveerde afspraak op de hoogte waren. 10.2.e

verklaarde echter wel van de afspraak te weten.

10.2.e

Als reden voor de afspraak werd gegeven, dat die paste in de sfeer die destijds heerste in de betrokken afdeling. Die was niet open, men wilde bovendien de minister beschermen. Verder verklaarde ~~men~~ dat lagere ambtenaren niet zo maar naar 10.2.e stappen om iets te melden.

~~Later is bekend geworden~~ dat een medewerker tegen 10.2.e ~~had gezegd~~, dat niet alles is gemeld. Dat de brief tenslotte wel aan de landsadvocaat zou worden gezonden werd verklaard

met het feit, dat die voor het eerst om specifieke info had verzocht. Het stuk is overigens nog niet naar de landsadvocaat doorgeleid. De Minister en 10.2.e zijn donderdag 4 juli

geinformeerd door 10.2.e op verschillende wijze en tijd. ~~de minister per mail~~ 10.2.e

10.2.e per telefoon en vervolgens per fax. ~~de minister per mail~~

Afgesproken is, dat 10.2.e een aantal stukken aan 10.2.e zal overhandigen: de bijlage bij het verslag van het onderzoek naar de besluitvorming rond het melden van de brief van TNO, een overzicht van de organisatie destijds en nu van de betrokken afdeling, de verhouding toen en nu tussen afdeling en RVI, andere relevant blijvende stukken.

Eventueel is er 16 juli aan het einde van de middag nog gelegenheid voor een aanvullend gesprek.

Na een korte bespreking van 10.2.e

aan de ASB gaf 10.2.e aan

op 10/7

go

Onderzoek naar besluitvorming rondom melden brief van TNO dd. 25/8/94

Situatie

- DGG heeft op 4/7/02 een brief gemeld voor overhandiging aan de Landsadvocaat, waaruit blijkt dat V&W in 1994 is geïnformeerd over classificatieproblemen mbt vuurwerk bestemd voor SE Fireworks
- Deze brief is niet gemeld aan de Cie Oosting
- De landsadvocaat heeft 8/1/02 in de eerste fase van de civiele procedure een andere conclusie van antwoord gemaakt mbt het handelen van de staat dan het geval was geweest met kennis van deze brief
- De brief kan consequenties hebben voor de aansprakelijkheid van de staat
- Het niet eerder melden van de brief plaatst de Minister in de situatie dat zij onvoldoende openheid van informatie heeft getoond
- Onderzoek van openbare rapporten (Oosting, TNO) geeft tot nu toe aan dat de in de brief gemelde informatie niet op een andere wijze reeds openbaar is geworden.

Feiten in de tijd zoals bekend bij DG

- Brief is ontvangen in 1994 door DGG medewerker 10.2.e die nog steeds in dezelfde afdeling werkt
- Brief wordt weer 'gevonden' binnen afdeling (niet door ontvanger) tijdens de opbouw van het vuurwerk archief tbv Cie Oosting (november 2000-februari 2001)
- Brief wordt niet gemeld aan Oosting, ook niet tijdens verhoor 10.2.e
- Brief wordt niet gemeld aan V&W Werkgroep 10.2.e (januari-mei 2001), wiens doel o.a. was alle documentatie mbt vuurwerk boven tafel te halen
- DGG (10.2.e volgens Landsadvocaat) spreekt (concept van) conclusie van antwoord van Landsadvocaat op 8/1 niet tegen
- 10.2.e meldt brief niet tijdens gesprek met Landsadvocaat op 5/3/02
- 10.2.e meldt brief niet tijdens strafrechtelijk onderzoek naar strafbaarheid directieuren SE Fireworks (datum onbekend)
- V&W HDJZ meldt brief aan Landsadvocaat op 16/5/02, maar brief wordt niet verstuurd
- Landsadvocaat vraagt naar brief op 21/6
- 10.2.e ontvangt brief voor doorsturen aan Landsadvocaat op 28/6
- 10.2.e begint navraag op 1/7 en informeert 10.2.e/M op 4/7

Antwoorden op vraag 10.2.e "waarom is deze brief niet eerder gemeld?"

- 10.2.e heeft in eerste instantie gesproken met 10.2.e, die zelf het initiatief nam op 1/7 om nadere informatie te verschaffen nav nota van 28/6
- Vragen gericht op feitelijke gang van zaken leiden tot antwoorden in bijlage
- Volgens 10.2.e is brief niet gemeld aan Oosting en ook niet nadien omdat:
 - binnen de afdeling afgesproken was dat alleen algemene informatie zou worden verschaft
 - het probleem van gebrekkige classificatie al bekend was bij Oosting
- Navraag bij 10.2.e en 10.2.e omtrent een dergelijke afspraak geeft aan dat zij niet op de hoogte waren van een dergelijke afspraak. 10.2.e geeft aan dat een dergelijke afspraak wel bestond. Hij en 10.2.e wijzen naar de 'steer' in die tijd die tot een dergelijke afspraak heeft geleid
- Navraag bij 10.2.e omtrent gang van zaken in relatie tot Landsadvocaat geeft aan dat hij in mei/begin juni is geïnformeerd.

66

zit sy de
stukke de
10.2.e

Onderzoeksvragen

- Wat is de feitelijke gang van zaken rondom deze brief?
- Wie draagt (mede)verantwoordelijkheid voor het niet melden van deze brief aan ^{10.2.e} , M, Oosting en 10.2.e?
- Wie draagt (mede)verantwoordelijkheid voor het niet melden van deze brief in een eerder stadium aan de Landsadvocaat en 10.2.e?
- Wie is verwijtbaar gedrag te verwijten?
- Wat leren wij hiervan?

Voorstel voor te bevragen personen (niet per se volledig)

Betrokkenen in afdeling VL

- 10.2.e - Vrijdag
- 10.2.e
- 10.2.e - JM
- 10.2.e
- 10.2.e (huidig hoofd) ✓ rj - ✓
- 10.2.e - ~~begeer~~ JM anders
- 10.2.e ✓ rj was met hij beoordeelde
- 10.2.e - persoonlijk gesproken

DG's

- 10.2.e ✓ persoonlijk gesproken
- 10.2.e

Betrokken medewerkers HDJZ bij informatievoorziening Landsadvocaat

- 10.2.e
- 10.2.e

Overige personen

- 10.2.e
- 10.2.e

Landsadvocaat

- 1) 1994
- 2) Oosting
- 3) Gede / strafrechtelijke procedure

Memo



G/V-021003847

Aan
DGG
t.a.v. 10.2.e

10.2.e

19/5 VL

14-06-2002

Van
10.2.e
Datum
6 mei 2002
Onderwerp
Enschedéramp

Doorkiesnummer
10.2.e
Bijlage(n)

10.2.e ik weet dat
jy een E mail nav
deze brief verstuurd
hebben Als dat in het
dossier gaat is het
niet verhaard die
E mail wisseling over
en waar toe te vragen

Onlangs heb je aan mij de vraag voorgelegd of een aantal oudere documenten die te maken hebben met de vuurwerkramp in Enschedé alsnog aan de Landsadvocaat ter beschikking moeten worden gesteld.

Het gaat hier om de volgende documenten:

- a. brief van TNO aan DGG uit 1994 waarin melding wordt gemaakt van ernstige twijfel over de classificatie van vuurwerk uit China bestemd voor SE Fireworks. Naar aanleiding van deze brief hebben DGG- en TNO-medewerkers contact gezocht met de Chinese autoriteiten om de problematiek te bespreken. De conclusie die uit dit gesprek is getrokken is dat er niet veel aan te doen was en dat verdergaande stappen richting China niet als realistisch werden gezien.
- b. Letters of Intent tussen China en Nederlandse vuurwerkbedrijven (DGM en FVN) van resp. april en mei 1999 waarin men elkaar (gebruikers)inspecties accepteert (dus niet de transportclassificatie). Ook is er een Letter of Intent tussen China en TNO opgesteld, deze is echter niet ondertekend.

Deze documenten zijn *niet* afgegeven op grond van de WOB en zijn *niet* eerder aan de orde geweest bij bv de Commissie Oosting. De documenten kunnen echter wel een rol spelen in de reeds tegen de Staat lopende civiele procedures (aangespannen door bewoners van Enschedé).

92

2



Voorstel:

Na bestudering van de stukken en na intern overleg stel ik voor als volgt te handelen:

Landsadvocaat

M.i. dienen deze documenten alsnog per ommegaande ter informatie aan de Landsadvocaat te worden verstrekt. Genoemde documenten zullen de positie van de Staat in de reeds lopende civiele procedures niet versterken. Er rust op de overheid (en de Landsadvocaat) overigens geen verplichting de documenten in deze procedures in te brengen. Ik stel voor dat DGG de stukken zo spoedig mogelijk aan de Landsadvocaat aanbiedt. Graag ontvang ik een afschrift van de aanbiedingsbrief. Het bespreken van de mogelijke gevolgen van deze stukken voor de lopende procedures zal HDJZ voor zijn rekening nemen.

WOB

Hoewel de documenten strikt genomen wel onder de reikwijdte van de verschillende in het verleden gedane WOB-verzoeken vallen ligt niet in de rede om nu nog tot afgifte van bedoelde stukken over te gaan. Wel dient ermee rekening te worden gehouden dat bij een nieuw WOB-verzoek alsnog tot afgifte moet worden overgegaan.

Cie Oosting

De stukken zijn niet besproken noch afgegeven aan de Commissie Oosting. De Cie heeft zijn werkzaamheden echter reeds beëindigd. Afgifte achteraf lijkt dus niet zinvol.

BZK

BZK is coördinerend departement voor de gevolgen van de Enschedéramp, met inbegrip van de civiele procedures. In die hoedanigheid zit BZK de interdepartementale werkgroep vuurwerkcramp voor, waarin ook vertegenwoordigers van VROM, Defensie, Justitie, V&W (HDJZ) en de Landsadvocaat zitten. Over verzending van de stukken naar BZK dient de Landsadvocaat vooraf te worden geraadpleegd. HDJZ zal hierover met de Landsadvocaat contact opnemen en bespreken hoe het een en ander met BZK kan worden gecommuniceerd.

10.2.e

Cc 10.2.e

[REDACTED]

From: [REDACTED] - DGMI <[REDACTED]@minienw.nl> on behalf of Postbus O&M <Secretariaat.O&M@minienw.nl>
Sent: woensdag 9 december 2020 09:07
To: [REDACTED]
Cc: Postbus O&M
Subject: Verklaring inzake geheimhouding
Attachments: VERKLARING INZAKE GEHEIMHOUDING INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT.doc

Geachte heer Bakker,

Bij deze reageer ik op uw verzoek van zaterdag 5 december jl. met betrekking tot het aanbod tot inzage van de documenten aangaande het Wob-verzoek Vuurwerkramp Enschede 2000 / Vuurwerkramp Culemborg 1991 d.d. 24 februari 2020.

Bijgevoegd is de standaard Verklaring inzake geheimhouding Infrastructuur en Waterstaat.

We hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie graag uiterlijk 11 december 2020 tegemoet.

*Met vriendelijke groet,
Directeur Omgevingsveiligheid en Milieurisico's*

[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

VERKLARING INZAKE GEHEIMHOUDING

Verklaring met betrekking tot het verkrijgen van inzage in de dossiers betreffende het Wob-verzoek inzake de Vuurwerkramp Enschede 2000/Vuurwerkramp Culemborg 1991 :

Hierbij verklaart ondergetekende:

Dat hij:

1. geen fotokopieën zal (doen) vervaardigen van de zich in de dossiers bevindende documenten zonder vooraf verkregen toestemming;
2. aan de belangen van de in de documenten genoemde personen of hun nabestaanden bij publicatie of andere informatieverstrekking gebaseerd op de raadpleging geen onevenredig nadeel zal toebrengen;
3. geen tot individuele natuurlijke personen en rechtspersonen herleidbare gegevens in de openbaarheid zal brengen dan met toestemming van de minister van Infrastructuur en Waterstaat;
4. het concept van een eventuele voorgenomen op de raadpleging gebaseerde publicatie aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat zal voorleggen ter verificatie, of hij/zij heeft voldaan aan de onder 2 en 3 genoemde vereisten;
5. de bevoegdheid van de minister van Infrastructuur en Waterstaat erkent de openbaarmaking van bepaalde uit de ter inzage gegeven bescheiden afkomstige gegevens te verbieden¹;
6. geheimhouding zal betrachten ten aanzien van alle aan de dossiers ontleende gegevens welke niet voor openbaarmaking en publicatie door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat worden vrijgegeven;
7. de Staat vrijwaart tegen eventuele aansprakelijkstelling, voortvloeiende uit het verlenen van toegang tot de archiefbescheiden;
8. van de op de raadpleging gebaseerde publicatie tenminste een exemplaar aan de minister van Infrastructuur en Milieu ter beschikking zal stellen;

Naam:

Plaats:

Handtekening:

Datum:

¹ Toestemming voor openbaarmaking en publicatie zal in ieder geval worden onthouden voor zover die gegevens op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en/of andere bijzondere regelingen niet openbaar mogen worden gemaakt zoals (bijzondere) persoonsgegevens, (niet geanonimiseerde) persoonlijke beleidsopvattingen en ministerraadstukken. Tegen een beslissing tot het onthouden van toestemming voor openbaarmaking en publicatie kan bezwaar en beroep worden ingesteld.