

[REDACTED]

Tweede Kamer der Staten-Generaal
T.a.v. Vaste commissie van Justitie en Veiligheid
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum 18 januari 2025
Betreft Fouten in onderzoeksrapport Universiteit Twente Leren van twee
vuurwerkrampen
Ons kenmerk [REDACTED]
Uw kenmerk [REDACTED]

AANGETEKEND

Geachte heer / mevrouw,

Ik ben bekend geworden met het voornemen van uw commissie om de kabinetsreactie op het onderzoeksrapport "**Universiteit Twente rapport Leren van twee vuurwerkrampen**" op 19 februari 2025 10:00 - 13:00 uur te behandelen. Graag breng ik het volgende onder uw aandacht.

In het onderzoeksrapport worden door de auteurs de heer Torenvlied, de heer Moorkamp, de heer Couwenberg en de heer Heldeweg grote fouten gemaakt bij het duiden van de vuurwerkrampe in Enschede op 13 mei 2000. Ik ben van mening dat de auteurs hiermee bijvoorbeeld de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (NGWI) hebben geschonden.

In deze brief wijs ik u graag op de gemaakte fouten.

NGWI norm 16, "Wees precies en accuraat bij de uitvoering van het onderzoek."

1. Deze norm is geschonden omdat er een foutieve omschrijving wordt gegeven van de wijze waarop een uitbreiding aan een reeds verleende vergunning is gevraagd. De auteurs presenteren op dit punt de conclusie dat ik niet meer zou hebben verzocht om het opnemen van de ADR subklasse 1.1 in de vergunning.

In werkelijkheid betreft het een aanvraag tot uitbreiding van de vergunning waarbij niet eens is gesproken over subklassen. Op pagina 946 van het onderzoeksrapport van de heer van Buitenen, die als basis diende voor het onderzoeksrapport van de auteurs, is de originele aanvraag tot uitbreiding van 7 oktober 1998 integraal opgenomen. Hieruit blijkt duidelijk dat mijn onderneming bij de aanvraag tot uitbreiding van de vergunning nimmer heeft gesproken over subklassen, hetgeen betekent dat er nimmer is verzocht