

Ontwikkeling van brand tot ramp 13 mei 2000

Het door het Openbaar Ministerie aangevoerde bewijsmiddel 'Ontwikkeling van brand tot ramp' is gebaseerd op het NFI-hoofdrapport van 1 februari 2001. Dit bewijsmiddel is door het Hof bewezen verklaard. In de reviewrapportage toont o.a. in hoofdstuk <H.2.4> aan dat het NFI-hoofdrapport geen wetenschappelijke vaststelling is zoals opsteller ir. DE BRUYN beweert. Het bestaat uit een aaneenschakeling van onbewezen scenario's. Deze reeks scenario's had ten doel om uit te komen bij een door de opdrachtgever OM gewenste conclusie. Deze conclusie is dat de eigenaren van S.E. Fireworks door hun keuzes, handelen en inrichting van de vuurwerkbewaarplaats schuld dragen voor de escalatie van brand tot ramp. Het NFI-rapport blijkt bij nadere beschouwing strijdig te zijn met het beschikbare bewijsmateriaal, ook is het rapport intern niet consistent. Hier volgen een aantal argumenten die het geclaimde wetenschappelijk gehalte van het NFI-bewijs onderuithalen.

- Op het gebied van vuurwerk was het NFI in 2000 ondeskundig. Zie o.a. <H.2.4.6>. Het NFI geeft zelf aan dat er onvoldoende kennis is van het gedrag van vuurwerk in opslag.542
- De door het NFI aangenomen samenhang tussen het voorzieningenniveau bij S.E.Fireworks en het verloop van de ramp is onjuist.
- Het NFI heeft bij de reconstructie van de brand en de escalatie tot ramp het optreden van de brandweer buiten beschouwing gelaten: Niet defensief opgetreden en openen van deuren van opslagplaatsen, waardoor escalatie in de hand is gewerkt en een oppervlaktebrand kon ontstaan die zelfs kenmerken vertoonde van een regelrechte vuurstorm. Deze brand kon ontstaan door verkeerd optreden van de brandweer en heeft meer schade veroorzaakt dan de vuurwerkexplosies. Zie o.a. <H.8.8.2>.
- Er was afstemming tussen onderzoeken van OM, inspecties, TNO en NFI om vrijspraak van verdachten te voorkomen. NFI werkte naar een onderzoeksresultaat toe.543.
- Feiten en informatie zijn door het NFI niet gebruikt ter toetsing van eigen uitkomsten. Niet-passende getuigenverklaringen zijn genegeerd.
- Het NFI negeert de aanwijzingen van vuurwerk vóór 15u op de rampdag.544
- De mogelijke aanwezigheid van S.E. Fireworks-personeel voor de ramp is onvoldoende onderzocht.545
- TNO/NFI promoveerden scenario's tot hypotheses en hypotheses tot bewezen verklaard, zonder aanwijsbare toevoeging van supplementaire bewijsmateriaal. Zie <H.2.4.6>.
- Het NFI gaat uit van de achtergebleven en foutieve Nederlandse voorschriften voor de opslag en het blussen van vuurwerk.546 Dit leidt tot andere conclusies m.b.t. de ramp.
- Het rapport van het NFI wordt door de juridische vertegenwoordigers van de Staat naar behoefte op tegenstrijdige wijze geïnterpreteerd.547

- Het NFI voert een brandende aanhanger op voor branddoorslag naar container E2. Dit is onbewezen. Bovendien tonen brandproeven aan dat zo'n oorzaak onwaarschijnlijk is. Dit blijkt uit de proeven in Oostenrijk (2005), zie o.a. <H.8.4.30>
- De door het NFI als 'krater' bestempelde inzakking van de bunkerbodems werd veroorzaakt door een holle ruimte van een vroegere kolenopslag. Ook de bij een krater horende uitworp of zijwaartse verplaatsing is niet waargenomen. Zie o.a. <H.2.3.3.4>.
- Het NFI neemt in de reconstructie van de ramp de NLR-uitkomsten⁵⁴⁸ niet mee. In tegenstelling tot het NFI wijst het NLR een plaats buiten de opslag aan als mogelijke locatie van de eerste explosie.
- Het NFI projecteert achterafwetenschap op de verdachte BAKKER, waardoor hem dingen verweten kunnen worden die hij onmogelijk kon weten.
- Analyse van de 1e 20 sec. van de Huygens-video (beelden die uit het rechtbankdossier waren gelaten) toont inleidende explosieverschijnselen bij de bunkers vóór de toenemende rook bij container E2 en de daaropvolgende explosieve verbranding bij container E2 met steekvlam richting bunkers. Zie <H.7.1.13.8>.

Conclusie: Het NFI-hoofdrapport is niet meer dan in opdracht van Justitie geschreven broddelwerk dat moest dienen ter onderbouwing van bewijs tegen twee reeds aangewezen schuldigen. Een dergelijk rapport is volstrekt ontoelaatbaar als bewijsmiddel en dient uit de rechtszaal te worden geweerd. Daarmee komt bewijsmiddel-12 te vervallen.

De slachtoffers

[Arrest] Er zijn geen stoffelijke resten aangetroffen van de vermiste D.A. Verdam-Vis. Dit komt vrijwel zeker door de kracht en de hitte van de explosie en de daaropvolgende brand, alsmede de plaats waarop vermiste zich bevond.

Het OM refereert aan totaal verdwenen stoffelijke resten van een van de slachtoffers en verbindt dit met de grote kracht en hitte van de ramp. Deze kennelijke sfeertekening van het OM is niet relevant, tenminste niet op de wijze waarop het OM dit bedoelt. Het is uiteraard tragisch dat er 23 doden en 947 gewonden zijn gevallen. Dit bewijsmiddel draagt alleen bij aan het beeld van een ernstige ramp, maar representeert geen bewijsvoering aangaande het door het OM en NFI gepropageerde escalatiemechanisme van brand tot ramp.

Los hiervan dient te worden opgemerkt dat de totale verassing van een aantal slachtoffers te wijten is geweest aan het optreden van een oppervlaktebrand met duidelijke kenmerken van een vuurstorm, compleet met bijbehorende thermiek, aanzuiging van koude lucht met zuurstof, extreem hoge temperaturen en het in de as leggen van een woonwijk. Deze vuurstorm kon ontstaan door veronachtzaming van de blusvoorschriften en veronachtzaming van de (correct bij S.E.F.-aangebrachte) gevarenaanduidingen door de brandweer(leiding). Zie <H.8.8.2>.

Dit bewijsmiddel toont juist de verantwoordelijkheid van de overheid en niet die van S.E. Fireworks voor de ramp, de slachtoffers en de ontstane schade.