

## PV-Opslag

Omdat verklaringen uiteenliepen was reconstructie van opgeslagen producten op basis van die verklaringen onmogelijk. Het probleem is echter dat er maar een aantal personen weten wat er lag opgeslagen. Volgens het TOLTEAM zijn dit de personen:

- J. Pater
- W. Pater
- Kloppenborg

Dit blijkt uit het PV:

“Door verbalisanten is onderzoek ingesteld naar de aard van het vuurwerk dat op 13 mei 2000 was opgeslagen in in de inrichting voor opslag van vuurwerk gelegen aan de tollenaarstraat 50. Zij maakten voor dit onderzoek gebruik van diverse verklaringen van verdachten Bakker en W.Pater en de vaste medewerkers van het bedrijf S.E. Fireworks die zich hoofdzakelijk bezig hielden met de opslag van vuurwerk binnen de inrichting. Hiernaast is gezocht naar afnemers van S.E. Fireworks die betrekkelijk kort voor 13 mei 2000 binnen de inrichting zijn geweest en inhoudelijk over verschillende opslagplaatsen konden verklaren.

De verdachten/getuigen zijn gehoord aan de hand van de plattegrond van de inrichting en de door het bedrijf S.E. Fireworks gehanteerde prijslijst d.d. 1 maart 2000. **In een aantal gevallen zijn de verschillende verklaringen niet eensluidend.** Voor de conclusies met betrekking tot de opslag in de verschillende opslagruimten worden de verklaringen van **J. Pater, W. Pater en H. Kloppenborg** als uitgangspunt gebruikt. **Deze drie waren dagelijks belast met werkzaamheden betrekking hebbende op de opslag binnen de inrichting.** De gebruikte verklaringen geven samenvat het volgende beeld van de verdeling van de verschillende opslagruimten van de inrichting: ...”

Omdat verklaringen uiteenliepen EN GEEN van de verklaringen m.b.t. opslagplaatsen en producten overeen kwamen moest er een oplossing gezocht worden.

Hoewel het TOLTEAM dit niet heeft vermeld blijkt uit het rapport Oosting dat er gekozen is voor een uiterst curieuze methode: indien twee personen onafhankelijk van elkaar hetzelfde verklaren dan zou dat de zekerheid geven dat die gegevens kloppen, voor waar zij niet overeen komen kloppen gegevens dan niet.

Waarschijnlijk heeft het TOLTEAM dezelfde methode gebruikt. De PV-opslag is immers 8 dagen voor de publicatie van het rapport Oosting afgesloten en de conclusie van Oosting was gelijk aan die van het TOLTEAM. (Oosting gebruikte om onduidelijke redenen wel een extra verklaringen: die van Bakker)

Deze manier van "bewijsmiddelen" vergaren rammelt aan alle kanten. Er is geen rekening gehouden met:

- Indien een verklaring gedeeltelijk niet klopt verliest het al zijn (juridische) waarde. Een "beetje" consistent of overeenkomstig kan niet, zeker niet bij voorraadreconstructie. Of de verklaring klopt, of het klopt niet.
- Familie Pater en Kloppenborg hebben hun alibi beide niet dicht zitten. Het is goed mogelijk dat zij beide op het terrein aanwezig zijn geweest. Van Kloppenborg staat dit vast. Indien zij beide foutief maar overeenkomstig verklaren (om b.v. Bakker te laten hangen of om hun eigen aandeel in de ramp te verhullen) dan worden deze foutieve verklaringen nog steeds gebruikt als bewijsmiddel.
- Het is écht alleen maar W. Pater die verklaard zou hebben over "6 inch Golden Horse Titanium shells" in C11. Dit wordt gemakshalve (**lees: bewust**) over het hoofd gezien. Dus écht slechts één verklaring wordt gebruikt om het bedrijf te laten hangen. (Deze verklaring komt niet overeen met zijn andere verklaringen; zie vervolg na deze opsomming)
- De verklaring van Bakker, die leiding voerde, die boekhouding bijhield en voorraadadministratie bijhield, werd dus totaal niet gebruikt. Dit is vreemd want zijn alibi klopt en rechercheurs melden dat zij hem "nooit op een leugen hebben kunnen betrappen." Waarom dan juist zijn verklaringen niet gebruiken voor het bepalen van opslag? Dit maakt PV opslag ongeloofwaardig.
- Kloppenborg kan helemaal geen exacte gegevens van opgeslagen producten hebben want hij ging niet over inkoop, verkoop of voorraadadministratie. Weliswaar hielp hij met het voorbereiden van shows en het lossen van vrachtwagens maar dus niet met voorraadadministratie. Een vertekend beeld of een vergissing is hierdoor heel goed mogelijk. Desondanks wordt zijn verklaring dus wel gewoon gebruikt om het bedrijf te laten hangen.
- De boekhouding en voorraadadministratie die gewoon voorhanden was bij zowel Bakker als de externe accountant.

Als deze redenen al niet genoeg zijn om aan te tonen dat een dergelijke exercitie zinloos is dan blijkt ook nog eens dat de verklaring van W. Pater, die gebruikt werd om deze PV-opslag en de "in C11 het zwaarste vuurwerk" conclusie te onderbouwen, niet overeenkomt met overige verklaringen van hem.

Het TOLTEAM plant dan een extra verhoor in via zijn advocaat, maar ziet daar vervolgens van af om dat het "niet op korte termijn kon":

"In overleg met de teamleiding van het TOL-team, en het Openbaar Ministerie is besloten hiervoor de getuigen J. Pater en H. Kloppenborg en verdachte Bakker

aanvullend te horen. **Verdachte W. Pater kon niet worden gehoord daar op korte termijn geen afspraak kon worden gemaakt met de advocaat.**”

Het heeft er dus alle schijn van dat juist die specifieke verklaring het TOLTEAM zeer goed uit kwam want kennelijk was er geen behoefte om nogmaals te verifiëren of deze afwijkende verklaring (vergeleken met zijn andere verklaringen) wel klopt:

Op 28 november 2000 legt W. Pater 3 verklaringen af.

In een van deze verklaringen zegt hij:

“De titanium hadden we alleen van Golden Horse. De 4`` lagen in C9. Ik weet niet zeker meer of we de 6`` ook nog hadden. Deze lagen , **indien aanwezig** , in C11. ( zie PV V111-0160 )”

Echter, in zijn overige verklaringen diezelfde dag zegt hij:

“De assorti China shells die op de lijst staan zijn van Golden Horse. Dat kun je ook zien aan het nummer 44.9504. Deze laatste lagen in bunker C11. ( zie PV V111-0159 )”

Kortom nooit heeft hij werkelijk verklaard dat er “6 inch Golden Horse Titanium shells” in C11 aanwezig waren: alleen dat er “Golden Horse” artikelen lagen.

Volgens het NFI moest dit het geval zijn om de krater te kunnen verklaren, dus kwam er in de PV-opslag te staan:

Pater, W.	28-11-00	Shells Golden Horse 6 inch en Assorti China shells
VIII 0159-0198	11:23	(artikelnummer 44.9504 6 inch 10/1) & Shells Lidu 6
VIII 0155-0158	12:25	inch & <b>Shells 6 inch Golden Horse titanium.</b>
VIII 0153-0154	14:12	

Bij die belangrijke “Shells 6 inch Golden Horse titanium” is “gemakshalve” (**lees: bewust**) weggelaten dat Pater hier spreekt van “Indien aanwezig” en hij het vervolgens in geen enkele andere verklaring benoemt.

In dit overzicht doet het TOLTEAM alsof PATER werkelijk verklaard heeft dat er “Shells 6 inch Golden Horse titanium” in C11 aanwezig waren.

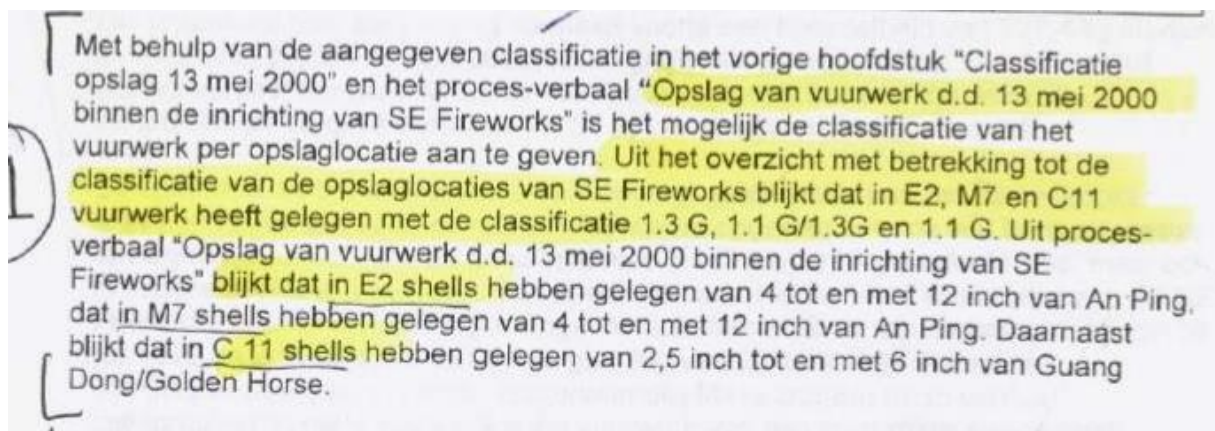
Daarnaast wordt hier bewust misleid omdat de 2<sup>e</sup> boven genoemde verklaring spreekt over “Deze laatste lagen in..”. PATER doelt hier op de “assorti China shells”: een mix van shells van verschillende kleuren. In het overzicht van het PV wordt door het TOLTEAM dan bij de beschrijving in kolom 3 van de tabel als laatste item opgenomen “Shells 6 inch Golden Horse titanium.” **Zij proberen op die manier “deze laatste” visueel te koppelen aan de titanium shells.**

## Conclusie

De PV-opslag kan niet dienen als serieus bewijsmiddel. De PV-Opslag is echter wel gebruikt ter ondersteuning van het vonnis, de classificatie methodieken en het NFI hoofdrapport om de krater te kunnen verklaren.

Kortom, de PV-opslag als bewijsmiddel raakt een keten van redematies, aannames en getrokken conclusies. Het is mogelijk dus zéér bruikbaar in het herzieningsverzoek: indien PV-opslag vervalst als bewijsmiddel dan vallen alle andere componenten waarschijnlijk ook:

### 1 Uit het vonnis:



Met behulp van de aangegeven classificatie in het vorige hoofdstuk "Classificatie opslag 13 mei 2000" en het proces-verbaal "Opslag van vuurwerk d.d. 13 mei 2000 binnen de inrichting van SE Fireworks" is het mogelijk de classificatie van het vuurwerk per opslaglocatie aan te geven. Uit het overzicht met betrekking tot de classificatie van de opslaglocaties van SE Fireworks blijkt dat in E2, M7 en C11 vuurwerk heeft gelegen met de classificatie 1.3 G, 1.1 G/1.3G en 1.1 G. Uit proces-verbaal "Opslag van vuurwerk d.d. 13 mei 2000 binnen de inrichting van SE Fireworks" blijkt dat in E2 shells hebben gelegen van 4 tot en met 12 inch van An Ping, dat in M7 shells hebben gelegen van 4 tot en met 12 inch van An Ping. Daarnaast blijkt dat in C 11 shells hebben gelegen van 2,5 inch tot en met 6 inch van Guang Dong/Golden Horse.

**^ Gele arcering negeren!**

### 2 En citaat van het Gerechtshof

"... waarbij in het bijzonder de aanwezigheid van **de hoog-explosieve titanium shells een belangrijke rol moet hebben gespeeld bij de zware explosies** die hebben plaatsgevonden.

Dat grondt het hof daarop dat de aanwezigheid van te zwaar vuurwerk de ramp in redelijkheid verklaren kan en dat er geen redelijke grond is om rekening te houden met andere factoren die tot de ramp kunnen hebben bijgedragen in zodanige mate dat deze aan de aanwezigheid van te zwaar vuurwerk niet meer toegerekend zou kunnen worden."

### 3 En NFI-hoofdrapport en NFI getuige De Bruyn

#### Onderzoeksmateriaal en informatie

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende materialen en informatie.

- Stukken van overtuiging (SVO's) en bemonsteringen veiliggesteld tijdens het onderzoek ter plaatse door medewerkers van de Technische recherche van de Politie Twente, het Samenwerkingsverband Forensisch Onderzoek Bom-explosies (SFOB) en het Nederlands Forensisch Instituut (NFI).
- Beeldmateriaal (foto en video) van de branden en explosies.
- Beeldmateriaal van het bedrijf vóór de branden en explosies.
- Verklaringen van medewerkers van de Politie Twente.
- Verklaringen van medewerkers van de brandweer die ter plaatse de brand hebben bestreden.
- Verklaringen van verdachten.
- Verklaringen van medewerkers van S.E. Fireworks.
- Verklaringen van overige getuigen.

Voor een volledig overzicht van de ontvangen stukken van overtuiging, foto's, video's, verklaringen (processen-verbaal) en andere stukken wordt verwezen naar bijlage C.

Getuige De Bruyn (NFI) ter zitting:

“Het feit dat het hierbij soms ging om sterk uiteenlopende verklaringen van medewerkers van SE Fireworks is voor ons aanleiding geweest om daar, waar onzekerheid bestond, nadere gegevens op te vragen bij de politie Twente. **Dit alles heeft uiteindelijk geleid tot de opgave zoals weergegeven op blz. 13 en dat moet natuurlijk niet gezien worden als een definitieve opgave. Het is op basis van politionele gegevens, die niet gebaseerd zijn op wetenschappelijke gegevens of constatering. Het betreft dus geen harde gegevens.**”

En

“De beschikbare gegevens over de inhoud van de diverse opslagruimtes waren niet toereikend voor een betrouwbare berekening van TNT equivalenten naar (bruto) hoeveelheden vuurwerk. **De hoeveelheden vuurwerk zoals vermeld in tabel 2 zijn onvoldoende nauwkeurig** om op grond daarvan een betrouwbare berekening te maken; zijn collega Karelse stelt exact hetzelfde.”