

Waarheid

Vuurwerkcramp 13 mei 2000

Feitelijke reconstructie

1. Wat ging aan 13 mei 2000 vooraf.... S.E. Fireworks tussen overname en ramp (1998 – 2000).
2. Hoofdverdachten 13 mei 2000.
3. Brandstichter 13 mei 2000.
4. Vuurwerkcramp 13 mei 2000 tot 15.00 uur. Meest waarschijnlijke scenario: Bedrijfsongeval.
5. De uitbreiding van de brand tot ramp is volledig op het conto van de brandweer Twente te schrijven.
6. Ontwikkeling van brand tot ramp 13 mei 2000.
7. Vuurstorm 13 mei 2000.
8. 'Te veel en te zwaar':
 - * Proces-verbaal(PV) Opslag S.E.Fireworks 13 mei 2000.
 - * Hoe het Gerechtshof Arnhem omgaat met "te veel en te zwaar" en tot een veroordeling komt.
 - * "Krater" bunkercomplex C11.
9. Vestiging vuurwerkopslag in woonwijk door economisch motief Gemeente Enschede.
10. Officiële rapportages vuurwerkcramp onverdedigbaar.
11. Belangrijke feiten 13 mei 2000:
 - * Advisering brandweer Enschede aan S.E. Fireworks.
 - * De verdwenen brandblusser.
 - * De Waterblusser.
 - * 10 Brandweerverklaringen.
 - * Deuren van bewaarplaatsen, kantoor SE Fireworks, Loods G.
 - * Administratie Boekhouding SE Fireworks 13mei2000
 - * Chronologisch verloop 13 mei 2000 terrein S.E. Fireworks.
 - * Eerder afgestoken vuurwerk 13 mei 2000.
 - * De verdwenen foto-video camera. Waar zijn de beelden en camera gebleven?
 - * De Hand van Kloppenborg op foto van Willigen.
 - * Bedreigingen door Smallenbroek.

12. Wet en Regelgeving: De regels voor classificatie en etikettering van vuurwerk rond 2000 (Klokkenluider Breejen, beleidsmedewerker div. Ministeries. VROM, Volkshuisvesting, V&W)
13. Waren de exploitanten van SE Fireworks juridisch aanspreekbaar op juistheid van classificatie? De eigenaren van SE Fireworks konden niet worden aangesproken:
- a. het afleveren en ter aflevering aanwezig geen regels voor de classificatie van professioneel vuurwerk en consumentenvuurwerk; de exploitanten van SE Fireworks konden in verband met het afleveren en ter aflevering aanwezig houden niet worden aangesproken op een onjuiste classificatie en -etikettering;
 - b. het ten (verder) vervoer aanbieden zogenaamde koppelingsbepalingen: op basis daarvan de konden de exploitanten van SE Fireworks vertrouwen op de juistheid van de informatie over de classificatie en etikettering van het ten vervoer aangeboden vuurwerk; zij vielen op dat vertrouwen niet aan te spreken;
 - c. het nederleggen van vuurwerk geen regels voor de classificatie en etikettering van vuurwerk; de exploitanten van SE Fireworks konden in verband met het nederleggen van vuurwerk (opslag buiten hun bedrijf) niet op de onjuistheid van de classificatie en etikettering worden aangesproken;
 - d. de opslag binnen SE Fireworks geen regels voor de classificatie en etikettering; de exploitanten van SE Fireworks konden niet worden aangesproken op de onjuistheid van de classificatie en etikettering van het bij FE Fireworks opgeslagen vuurwerk;
 - e. de opslag van het vuurwerk binnen SE Fireworks regels voor de opschriften; naleving daarvan vond in die tijd plaats op basis van de vervoersdocumentatie.
14. Adviesraad gevaarlijke stoffen. Het rapport van de Adviesraad Gevaarlijke Stoffen: Ontploffbare stoffen, op weg naar integrale ketenveiligheid is mij door zeer goede contacten toentertijd (laatste kwartaal 2007) ter beschikking gesteld.
15. Relas afluistertraject (OVC) Kloppenborg. Verhoor Kloppenborg. Opvragen optical Disk van 2000. Bugs gesprek Kloppenborg 29 april 2001.
16. Officiële onderzoeken en rapportages, Openbaar Ministerie, Politie Twente, Com Oosting, COT, Rijksinspecties, NFI, TNO etc. hebben in hun weergaves essentiële zaken 13 mei 2000 doelbewust niet vermeld. Deze onderzoeksinstanties en de Nederlandse overheid en gemeente Enschede heeft de burgers foutief, onvolledig en misleidend voorgelicht over essentiële zaken van het verloop van de vuurwerkcramp in Enschede in 2000.

17. Er is aangetoond dat er zeer goede redenen aanwezig zijn dat de Nederlandse overheid (politiek en bestuur) genoemde instanties (Openbaar Ministerie, Politie Twente, com.Oosting, Rijksinspecties, NFI, TNO, ect) bewust heeft aangestuurd om tot een door de Nederlandse overheid gewenste uitkomst van het strafrechtelijk onderzoek te komen.

Daarmee komen de door het Openbaar Ministerie bij de rechter aangevoerde bewijsmiddelen in een héél ander daglicht te staan. De wijze waarop het Openbaar Ministerie is gekomen tot haar bewijsvoering is ondeugdelijk. Het Openbaar Ministerie is er kennelijk in geslaagd om door middel van:

1. Het te beperkt geformuleerde kader van strafrechtelijk onderzoek (incomplete strafdossier, weigering om overheid en oud-eigenaar te vervolgen, weigering om naar bedrijfsongeval te kijken, erbij zoeken van brandstichter),
2. Het selectief aanhalen van verklaringen van verdachten en getuigen,
3. Het sturen van de wijze van voorraadreconstructie,
4. Het op bepaalde wijze organiseren van her-testen en her-classificeren van vuurwerk,
5. Het gebruikmaken van een NFI-rapport dat duidelijk toe redeneert naar een escalatiescenario dat geheel aan S.E. Fireworks kan worden toegeschreven,
6. Het negeren van de laakbare en ernstig tekortschietende Nederlandse regelgeving op het gebied van professioneel vuurwerk,
7. Het negeren van de tekortkomingen in Nederland t.o.v. het buitenland op het gebied van vestiging en inrichting van vuurwerkbedrijven, alsmede de verkeerde blusvoorschriften aan de brandweer,
8. Het kapotmaken van de reputatie van BAKKER doormiddel van foutieve persverklaringen en bijeenkomsten, interviews en zelfs verspreiding van huis-aan-huis informatie, het Hof te overtuigen van 'dood door schuld' van 23 mensen door toedoen van de verdachte BAKKER. Uit de boven aangehaalde passages ontstaat de overtuiging dat het Openbaar Ministerie te zeer op de man BAKKER heeft gespeeld en daarbij het feitenevenwicht uit het oog is verloren. BAKKER moest en zou schuldig zijn volgens het Openbaar Ministerie, ongeacht de werkelijke feiten.