

Wat ging aan 13 mei 2000 vooraf....

S.E. Fireworks tussen overname en ramp (1998-2000)

Succesvol en verbeteringen S.E. Fireworks VOF door nieuwe eigenaren

S.E. Fireworks werknemers BAKKER en PATER, namen op 27 april 1998 het bedrijf over van de vorige eigenaar Harm SMALLENBROEK. Het bedrijf heette voortaan S.E. Fireworks V.o.f. Vooral BAKKER ijverde zich voor stroomlijning van het bedrijf, waarbij illegale handelingen van zijn voorganger SMALLENBROEK gestopt werden.

- Veiligheidsmaatregelen: hang- en sluitwerk, brandblussercontract, scholing werknemers en clean-desk policy op het terrein.
- Administratie werd op orde gebracht en BAKKER gaf zich aan bij de belastingdienst en betaalde een naheffing over niet opgegeven inkomsten uit periode SMALLENBROEK.
- Opleving bedrijf, spraakmakende opdrachten, sterk toenemende omzet en winst.

Twee weken vóór de ramp, besluit S.E. Fireworks V.o.f. een bodemprocedure op te starten tegen oud-eigenaar SMALLENBROEK en zijn bedrijven. In de dagen naar de aanloop van 13 mei 2000 kwam er bericht van de rechtbank te Almelo dat de eerste zitting inzake die bodemprocedure reeds op 5 juni plaats zou hebben. In een eerdere uitspraak in kort geding (september 1999) zegt de President van de Rechtbank te Almelo onder rechtsoverweging 8 het volgende in zijn vonnis:

“Naar oordeel van de President zijn er aanwijzingen dat het concurrentiebeding opgenomen in de overeenkomst van de overdracht van de onderneming door één of méér gedaagden is overtreden. Hierover zal echter meer zekerheid moeten worden verkregen alvorens kan worden gesteld of er boetes zijn verbeurd. Dat er thans al boetes zijn verbeurd tot een totaalbedrag als door S.E. Fireworks VOF gesteld, staat niet vast en is evenmin gelet op het daarvoor benodigde bewijs op eenvoudige wijze vast te stellen. De President concludeert dan ook dat de vordering van betaling van de reeds verbeurde boetes zich niet leent voor een uitspraak in kort geding en daarvoor veeleer de weg van een bodemprocedure openstaat. De vordering wordt derhalve afgewezen.”

13 Mei 2000.....

Op het moment van de ramp was er sprake van een hooglopend en verregaand conflict tussen de oud-eigenaar en de nieuwe eigenaren van S.E. Fireworks. De oud-eigenaar dwarsboomde op alle mogelijke manieren de bedrijfsvoering van het door hem verkochte bedrijf en hierover liep een bodemprocedure die kort na de ramp zou gaan dienen. De oud-eigenaar zou hierin het onderspit delven.

Het onderliggende dossier waaruit de motieven voor brandstichting van de oud-eigenaar blijken zijn nooit door het OM in beslag laten nemen. Het motief van de oud-eigenaar Smallenbroek werd niet onderzocht.

SMALLENBROEK beweerde tijdens zijn eerste verhoor bij het Tolteam (14 mei 2000 om 18u06m) dat hij de kortgedingprocedure tegen BAKKER/PATER had gewonnen.

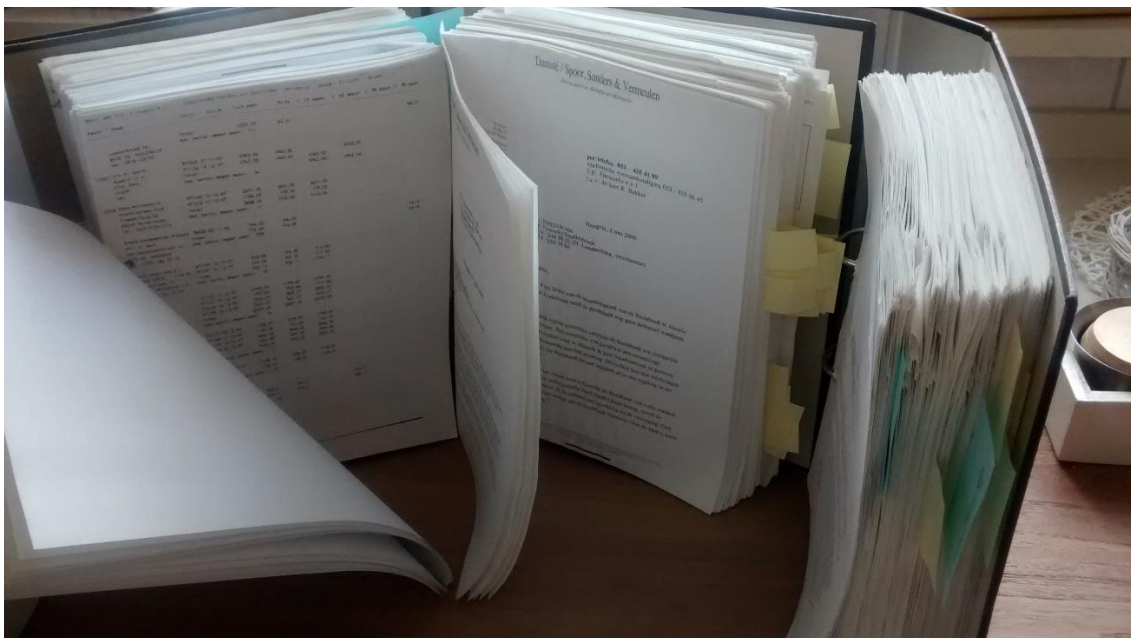
Het Openbaar Ministerie en Tolteam maakte bewust melding van het feit dat SMALLENBROEK een procedure was begonnen en dat hij die gewonnen had tegen S.E. Fireworks.

Dit terwijl het feitelijk andersom is geweest. (Zie uitspraak Kort geding 1999)

Bodemprocedure

Naast informatie en documenten van S.E. Fireworks-eigenaar BAKKER, o.a. afkomstig van de externe accountant, klanten, leveranciers en de bank van S.E. Fireworks, vormt een belangrijke bron voor deze ordners dossier van advocaat mr. KROEP, die kort voor de ramp voor S.E. Fireworks de bodemprocedure aanhangig maakte bij de rechtbank Almelo die was aanspannen tegen oud-eigenaar SMALLENBROEK.

Dit dossier is, ondanks aandringen van BAKKER, nooit door het Openbaar Ministerie en Politie Twente in beslag genomen bij de advocaat.



Het dossier van S.E. Fireworks-advocaat Kroep waarin minutieus de gronden zijn vastgelegd voor de door BAKKER aangespannen bodemprocedure (26-04-2000) tegen SMALLENBROEK

Ordners vol dossier bodemprocedure van S.E. Fireworks zoals die heden nog voorhanden zijn bij advocatuur. Het Openbaar Ministerie heeft nagelaten deze dossiers in beslag te nemen.

Deze motieven van SMALLENBROEK zijn niet onderzocht door Tolteam en OM, want dat zou kennelijk zowel de vervolging van de nieuwe eigenaren compliceren, als de gemeente Enschede en bureau MILAN en Ministeries in beeld brengen. Dit wegens nalatigheid in de vergunningverlening, de regularisatie van de vergunning situatie kort voor de vestiging van het gemeentelijk voorkeursrecht en het door de gemeente Enschede laten prevaleren van economische motieven boven veiligheid bij de beslissing om het verzoek van S.E. Fireworks af te wijzen, waarin S.E.Fireworks VOF vroeg om naar een terrein buiten de stad te mogen verhuizen.

De bodemprocedure en het dossier KROEP

In de dossiers van advocaat mr. KROEP staan alle argumenten en onderbouwing waarop de door S.E. Fireworks tegen oud/eigenaar aangespannen bodemprocedure was gebaseerd.

Schending van het concurrentiebeding door SMALLENBROEK

Een korte opsomming:

- a. De exploitatie van een drietal vuurwerkbedrijven door hem en zijn echtgenote.
- b. Het vertegenwoordigen in Nederland van een buitenlands vuurwerkbedrijf.
- c. Een schade van hfl. 103.221,- bij S.E. Fireworks vof als gevolg van het offreren door SMALLENBROEK bij bestaande klanten van S.E. Fireworks.
- d. Het uitbrengen van offertes voor het verzorgen van vuurwerk bij grote evenementen.
- e. Pogingen om de vertegenwoordiging te krijgen in Nederland voor Chinese leveranciers van vuurwerk van S.E. Fireworks.
- f. Bezoeken aan vuurwerkbeurs en uitnodigen van een vaste leverancier van S.E. Fireworks.
- g. Pogingen door SMALLENBROEK om S.E. Fireworks bezigingsvergunningen over te nemen.
- h. De registratie van SMALLENBROEK als deskundige bij een concurrerend vuurwerkbedrijf.

Sabotage van S.E. Fireworks vof door oud-eigenaar SMALLENBROEK:

Een korte opsomming:

- i. Het onrechtmatig opeisen van de achtergestelde lening.
- j. Het overschrijven op eigen naam van de licentie van het boekhoudpakket van S.E.Fireworks op het moment van de jaarafsluiting.
- k. Poging tot het doen intrekken van een banklening door de bank van S.E. Fireworks.

- l. SMALLENBROEK torpedeert de kredietfaciliteit van S.E. Fireworks bij een aantal vuurwerkleveranciers in China.
- m. SMALLENBROEK pakt klanten van S.E. Fireworks af in de VS en in Duitsland.
- n. Poging SMALLENBROEK tot binden Chinese leverancier S.E. Fireworks-aan hemzelf.
- o. Uitnodigen S.E. Fireworks-klanten voor bezoek aan beursstand van concurrent.
- p. Misbruiken van de opzegging door S.E. Fireworks van de overeenkomsten met SMALLENBROEK als argument om de achtergestelde lening op te eisen.

Sabotage bedrijf door oude eigenaar

De oud-eigenaar SMALLENBROEK saboteerde op grote schaal, systematisch en op grove wijze het door hem verkochte bedrijf:

- *Stelen licentiecontract boekhoudpakket op moment van jaarafsluiting.
- *Overtuigen ABN-bank om bedrijfslening aan S.E. Fireworks eerder op te eisen.
- *Bewerken Chinese leveranciers zodat zij geen krediet meer geven aan S.E. Fireworks.
- *Het afnemen van S.E. Fireworks-klanten in de Verenigde Staten en in Duitsland.
- *Overtuigen Chinese leveranciers om i.p.v. aan S.E. Fireworks aan hem te leveren.
- *Uitnodigen van alle klanten van S.E. Fireworks op de beursstand van een aan hem gelieerd concurrerend bedrijf op een vuurwerkbeurs in Duitsland.
- *Gebruik van de naam Fireworks en uitbrengen van offertes aan klanten, in strijd met het contractueel overeengekomen anti-concurrentiebeding.
- *Na opzegging door S.E. Fireworks v.o.f. van de management- en provisieovereenkomsten met de oud-eigenaar, eiste deze de bij hem lopende achterstelde lening op om S.E. Fireworks failliet te laten verklaren.
- *Verzoek aan ministerie V&W tot overzetten bezigingsvergunning op zijn naam

Conclusie: Motief SMALLENBROEK

Hiermee is aangetoond dat oud-eigenaar SMALLENBROEK het door hem verkochte bedrijf S.E. Fireworks BV, sindsdien door BAKKER en PATER gevoerd als S.E. Fireworks v.o.f., koste wat kost wilde vernietigen. Dit is een motief voor het doen of laten plegen van brandstichting bij S.E. Fireworks,

Bedreigend voor de Overheid...

Het Openbaar Ministerie, Politie Twente, Commissie Oosting , ect, ect, hebben doelbewust onderstaande bedreigende aspecten links laten liggen:

- Dat deze oud-eigenaar jarenlang (1993-1997), met medeweten van de gemeente, zonder milieuvergunning zijn zwaar vuurwerkbedrijf heeft uitgeoefend in een woonwijk gelegen.
- Dat de gemeente kort voor het verwerven van het voorkeursrecht de gedoogsituatie zonder vergunning heeft geregulariseerd.
- Dat de gemeente (kennelijk)a verzuimd heeft de registratieplicht na te leven die hoort bij het voorkeursrecht op de grond waarop S.E. Fireworks is gevestigd.
- Dat deze oud-eigenaar zijn bedrijf verkocht aan de nieuwe eigenaren zonder vermelding van de belasting van de grond met een voorkeursrecht van de gemeente, waardoor het waarschijnlijk was dat het bedrijf binnen afzienbare tijd van het terrein moest verdwijnen zonder dat de kopers dit wisten.
- Dat deze oud-eigenaar achter de rug van S.E. Fireworks om onderhandelingen voerde met de gemeente Enschede over de verkoop van zijn grond aan de gemeente en daarom een financieel motief had om het bedrijf S.E. Fireworks VOF te laten verdwijnen van zijn grond.
- Dat de oud-eigenaar jarenlang aan gemeenteambtenaren gratis vuurwerk verstrekke.
- Dat deze oud-eigenaar een groot aantal onwettelijke acties heeft uitgevoerd tegen het bedrijf S.E. Fireworks en de nieuwe directie, dat daarover een bodemprocedure was aangespannen tegen hem en dat de kortgedingrechter al had aangegeven dat de oud- eigenaar dit zou gaan verliezen. De eerste zitting daarvan zou plaatsvinden kort na de ramp. Ook dit levert een sterk motief op voor aanzetten tot brandstichting.

Aan geen van deze zaken heeft het Openbaar Ministerie, evenals de commissie OOSTING, enige aandacht willen schenken want dat zou het van te voren uitgestippelde traject van veroordeling van S.E. Fireworks voor schuld aan de ramp, doorkruisen.

Ook zou een strafrechtelijk traject opnieuw de aandacht vestigen op de mankerende regelgeving in Nederland. Zolang het OM zich maar beperkte tot de handelingen van de nieuwe eigenaren van S.E. Fireworks VOF van na de datum van overname, kon de schuld eenvoudig aan dit handelen worden toegeschreven: het 'Te-veel-en-te-zwaar' adagio dat alles zou verklaren.

Achterhouden van dossiers

Het Openbaar Ministerie heeft vele dossiers achtergehouden voor de rechterlijke macht en verdediging omdat deze dossiers volgens het Openbaar Ministerie geen relevantie hadden voor de strafzaak tegen S.E.Fireworks VOF.

Dit was ten onrechte en in strijd met de waarheid 13 mei 2000....

Het succes dat SE Fireworks VOF behaalde in de periode 27 april 1998 -12 mei 2000 was ze niet gegund....Het werd 13 mei 2000.....