

Heden de,

NEGENTIENHONDERDNEGENENNEGENTIG

ten verzoeken van de **vennootschap onder firma SE FIREWORKS V.O.F.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Enschede, te dezer zake domicilie kiezende te 7551 HP Hengelo aan de Beursstraat 11 ten kantore van de aldaar gevestigde advocaat en procureur Mr C.P.B. Kroep die door haar met het recht van substitutie tot haar procureur wordt gesteld en die als zodanig mede domicilie kiest te 7609 RE Almelo aan de Twentelaan 15.

Heb ik,

krachtens mondelinge last van de Edelachtbare Heer/Vrouwe President van de Arrondissementsrechtbank te Almelo

**GEDAGVAARD IN
KORT GEDING**

1. **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FIREWORKS/CONSULTANT & PYRO EFFECTS B.V.**, statutair gevestigd te Enschede, kantoorhoudende te 7535 BE Enschede aan de Mensinkweg 26, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:
2. **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SMALLENBROEK HOLDING B.V.**, statutair gevestigd te Enschede, kantoorhoudende te 7535 BE Enschede aan de Mensinkweg 26, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

3. **de heer HARM RIEMER AREND SMALLENBROEK**, wonende te 7535 BE Enschede aan de Mensinkweg 26, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:
4. **mevrouw ANNETTE SMALLENBROEK-KUIPERS**, wonende te 7535 BE Enschede aan de Mensinkweg 26, aldaar eveneens handelende onder de naam **Handelsonderneming Smallesto**, aldaar aan voornoemd adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

OM:

Op woensdag, de zesde oktober NEGENTIENHONDERDNEGENENNEGENTIG te 13.30 uur des namiddags, in persoon of vertegenwoordigd door een procureur te verschijnen ter terechtzitting van de Edelachtbare Heer/Vrouwe President van de Arrondissementsrechtbank te Almelo alsdan en aldaar gehouden wordende in het Gerechtsgebouw aan de Egbert Gorterstraat 5;

1. Bij overeenkomst van 27 april 1998 heeft de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SE Fireworks B.V., zijnde thans gedaagde sub 1, aan eiseres, hierna te noemen SE Fireworks v.o.f., verkocht en geleverd, gelijk SE Fireworks v.o.f. van voornoemde vennootschap heeft gekocht en ontvangen, de onderneming, voor zover betrekking hebbende op de handel in vuurwerk, uitgeoefend aan de Tollenstraat 50 te Enschede en welke onderneming alstoen was ingeschreven in het handelsregister te Enschede onder nummer 06042762. Deze activa-/passivatransactie is vastgelegd in een contract van 27 april 1998, dat SE Fireworks v.o.f. ter gelegenheid van de zitting in kort geding zal overleggen als **produktie 2**.
2. De transactie vond plaats met terugwerkende kracht per 1 januari 1998.
3. Gedaagde sub 2 was en is bestuurder van gedaagde sub 1. Gedaagde sub 3 was en is bestuurder van gedaagde sub 2.

4. De hierboven bedoelde onderneming werd in feite gedreven door gedaagden 3 en 4, de heer en mevrouw Smallenbroek. De heer en mevrouw Smallenbroek hebben hun handelsonderneming in vuurwerk in feite verkocht aan twee van hun (voormalige) werknemers. Deze twee werknemers en hun echtgenoten zijn een vennootschap onder firma aangegaan, thans SE Fireworks v.o.f., die juridisch gezien de onderneming heeft gekocht.
5. Kortom, de heer en mevrouw Smallenbroek dreven een handelsonderneming in vuurwerk in de vorm van een B.V. cq. gedaagde sub 1. Deze B.V. heeft de handelsonderneming verkocht aan SE Fireworks v.o.f.
6. Tegelijk met het ondertekenen van het koopcontract zijn er ook nog een viertal andere overeenkomsten getekend.
7. In de eerste plaats is er een huurovereenkomst gesloten tussen gedaagde sub 1 en SE Fireworks v.o.f. terzake de verhuur en huur van het onroerend goed aan de Tollenstraat 50 te Enschede, alwaar de onderneming werd gedreven en nog steeds door SE Fireworks v.o.f. wordt gedreven.
8. In de tweede plaats is er een overeenkomst van geldlening gesloten tussen SE Fireworks v.o.f. en gedaagde sub 2.
9. Daarnaast is er een provisie-overeenkomst gesloten tussen gedaagde sub 2 en SE Fireworks v.o.f.
10. Tot slot is er een managementovereenkomst gesloten tussen gedaagde sub 2 en SE Fireworks v.o.f.
11. Een kopie van deze vier contracten zal ter gelegenheid van de zitting in het geding worden gebracht als **producties 3 t/m 6**.
12. De werkzaamheden uit hoofde van de managementovereenkomst werden verricht door gedaagde sub 4 cq. mevrouw Smallenbroek, die na de activa/passiva overdracht haar werkzaamheden gewoon bleef verrichten in de handelsonderneming, met dien verstande dat mevrouw Smallenbroek niet meer in de "eigen" onderneming werkzaam was, maar

in opdracht en voor rekening van SE Fireworks v.o.f. Aan haar fysieke werksituatie veranderde evenwel niets.

13. Gedaagde sub 3, de heer Smallenbroek, zou ingevolge de provisie-overeenkomst assistentie mogen verlenen bij het uitvoeren van de verkoopfunctie in ruil waarvoor hij provisie zou ontvangen.
14. De verkoopondersteunende werkzaamheden mochten evenwel alleen binnen de vennootschap onder firma cq. SE Fireworks v.o.f. worden uitgeoefend. Voor het overige gold en geldt artikel XI van het koopcontract dat luidt als volgt:

"1. De verkoper zal zich in Nederland, direct en indirect, anders dan ten behoeve van koper, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van laatstgenoemde, gedurende twee jaar vanaf heden van het volgende onthouden:
 - a. het juridisch of economisch, en welke kwaliteit ook, betrokken zijn bij werkzaamheden welke vergelijkbaar zijn of concurreren met de huidige werkzaamheden van de onderneming;*
 - b. het in dienst nemen of te werk stellen van personen die ~~niet~~ in de daaraan voorafgaande periode van twee jaar werkzaam zijn geweest in de onderneming.**2. De verkoper verplicht zich aan derden geen informatie de onderneming betreffende te verstrekken, waarvan hij weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat deze geheim of vertrouwelijk is, dan wel informatie waarvan hij kan verwachten dat de verspreiding ervan de koper en/of de onderneming schade kan berokkenen, tenzij hij daartoe bij of krachtens de wet dan wel enig ander voorschrift gehouden is.*
3. Indien de verkoper het bepaalde sub 1 en/of 2 overtreedt, verbeurt hij aan de koper door de enkele overtreding een direct en zonder ingebrekestelling en/of rechterlijke tussenkomst opeisbare boete van tienduizend gulden (f 10.000,-), te vermeerderen met eenduizend gulden (f 1.000,-) voor iedere dag of gedeelte van een dag dat de overtreding na de eerste dag van de overtreding voortduurt, onverminderd het recht van de koper om naast de boete nakoming alsmede vergoeding van de werkelijk geleden vermogensschade te vorderen."
15. Al enkele maanden na het tekenen van de contracten moest SE Fireworks v.o.f. constateren dat gedaagden handelden in strijd met de overeenkomsten, dan wel met de aard en de strekking van alle overeenkomsten, zowel in gezamenlijk verband als afzonderlijk bezien, doordat de gedaagden concurrerende werkzaamheden ontplooiden.

In dit verband wijst SE Fireworks v.o.f. er reeds nu op dat niet alleen van belang is het hierboven geciteerde concurrentiebeding. Vgl. vonnis van de President te Alkmaar van 24 september 1998, KG 1998, 278, waarin in een nagenoeg exact gelijke situatie werd geoordeeld dat de directeur/groot aandeelhouder, die na zijn vertrek bij de onderneming concurrerende activiteiten ontplooit, onrechtmatig handelt jegens de koper ondanks het feit dat er geen non-concurrentiebeding aanwezig is. Tussen partijen bestaat er namelijk ook nog de redelijkheid en de billijkheid als bedoeld in artikel 6:248 eerste lid B.W.

16. Ook wijst SE Fireworks v.o.f. er reeds nu op dat zij van mening is dat gedaagden sub 3 en 4 zich niet achter de rechtspersoonlijkheid van gedaagden sub 1 en 2 kunnen en mogen verschuilen. SE Fireworks v.o.f. is van mening dat overeenkomstig de leer inzake "lifting/piercing the corporate veil" de handelingen en gedragingen van gedaagden sub 3 en 4 moeten worden beschouwd als handelingen en gedragingen van de vennootschappen die in juridische zin contractueel en ex artikel 6:248 B.W. jegens SE Fireworks v.o.f. verbonden zijn. Ook is SE Fireworks v.o.f. van mening dat overeenkomstig deze leer de gedaagden 3 en 4 eveneens gehouden zijn tot nakoming van de verplichtingen die contractueel en ex artikel 6:248 B.W. tussen SE Fireworks v.o.f. en de vorenbedoelde vennootschappen gelden.

DE CONCURRERENDE WERKZAAMHEDEN.

17. SE Fireworks v.o.f. wijst er in de eerste plaats op dat SE Fireworks B.V., de verkoper, haar statutaire naam heeft veranderd in "Fireworks/Consultant & Pyro Effects B.V." en naar handelsnaam in "Fireworks and Pyrotechnic Consultants". SE Fireworks v.o.f. is het met deze naamswijzigingen nimmer eens geweest en heeft dit na ontdekking onmiddellijk aan gedaagde sub 1 meegedeeld. SE Fireworks v.o.f. heeft namelijk ook de handelsnaam overgenomen. Het woord "Fireworks" is een kenmerkend gedeelte van de handelsnaam, dat gedaagde sub 1 zonder toestemming of instemming van SE Fireworks v.o.f. is gaan voeren. Bezwaarlijk was eveneens dat deze vennootschap ook bij de Kamer van Koophandel ingeschreven bleef staan op het adres aan de Tollenstraat 50 te Enschede. SE Fireworks betekent namelijk Smallenbroek Enschede Fireworks. Het gebruik van het woord "Fireworks" door de heer en mevrouw Smallenbroek cq. de combinatie "Fireworks" met "Smallenbroek" uit "Enschede" schept althans kan scheppen verwarring in de markt en met name bij klanten, omdat zij denken dat S(mallenbroek)E Fireworks het zelfde is als "Fireworks and Pyrotechnic Consultants" of als "Fireworks/Consultants & Pyro Effects B.V." van de heer en mevrouw

Smallenbroek. Het ageren door SE Fireworks v.o.f. tegen de onjuiste adressering bij de Kamer van Koophandel is terecht, omdat derden kunnen en mogen uitgaan van de juistheid van hetgeen in het handelsregister is opgenomen. Niet alleen mogen post en exploiten op het in het handelsregister genoemde adres worden uitgebracht, ook zal daardoor een vermoeden (kunnen) ontstaan dat "Fireworks and Pyrotechnic Consultants" is gevestigd in het bedrijfspand, dat nu in gebruik is van SE Fireworks v.o.f. Bij derden kan daardoor nog meer de gedachte postvatten dat SE Fireworks v.o.f. en Fireworks and Pyrotechnic Consultants één pot nat is.

18. Gedaagde sub 1 heeft betwist dat het woord "Fireworks" een onderscheidend vermogen heeft en het gebruik daarvan door gedaagde sub 1 verwarring schept en/of kan scheppen in de markt. Gedaagde sub 1 heeft daarom alleen het adres veranderd bij de Kamer van Koophandel. Partijen blijven derhalve van mening verschillen over de rechtmatigheid van het gebruik van gedaagde sub 1 van het woord "Fireworks".

19. Het enkel ingeschreven staan onder de naam "Fireworks/Consultant & Pyro Effects B.V." en de handelsnaam "Fireworks and Pyrotechnic Consultants" is mogelijk nog tot daaraan toe, maar de voornoemde namen werden op een onrechtmatige wijze gebruikt toen gedaagde sub 3 in een fax van 14 juli 1998 aan Pyropak U.S.A. in strijd met de waarheid liet weten:

"(...) well I am Harm Smallenbroek from SE Fireworks Holland. We have split the company in two parts, one is SE Fireworks and the other is Fireworks/Consultant & Pyro Effects."

20. Zo'n splitsing van de onderneming heeft er namelijk helemaal niet plaatsgevonden. Een kopie van deze faxbrief wordt als **produktie 7** tijdens de zitting in het geding gebracht.

21. In de tweede alinea van die brief proberen gedaagden aan deze klant van SE Fireworks v.o.f. goederen te verkopen vanuit de Verenigde Staten naar China. Normaal gesproken zou deze verkoop plaatsvinden via Nederland. Gedaagden proberen dit te omzeilen door in de brief te vermelden:

"To send the order of Theon to Beying from Holland it is difficult now the time is to short and expescive, from USA direct it is very quick and save a lot of costs."

22. Dit laatste klopt evenwel niet. De leveringen behorende bij dit soort verkopen vonden in het verleden altijd plaats via Enschede. Door gebruik te maken van het mom dat het sneller en goedkoper is om dit buiten Enschede/Holland om te doen handelen gedaagden in strijd met het concurrentiebeding en met de aard en de strekking van de overeenkomsten.
23. Het is in dit verband goed erop te wijzen dat de verkoop en de levering van het vuurwerk waarover hier wordt gesproken uiteindelijk ook heeft plaatsgevonden door SE Fireworks v.o.f. De brief is een grove schending van het concurrentiebeding en komt ernstig in strijd met de aard en de strekking van de overeenkomst.
24. In eerdere correspondentie tussen partijen hebben gedaagden laten weten dat Fireworks/Consultant & Pyro Effects B.V. zich op geen enkele wijze bezig zou houden met de handel in vuurwerk, maar slechts adviezen en cursussen zou geven in het verzorgen van vuurwerkeffecten. Zoals uit de brief van 14 juli 1998, zomede uit het hierna volgende blijkt is de werkelijkheid anders. Fireworks/Consultant & Pyro Effects B.V. houdt zich wel degelijk bezig met de handel in vuurwerk.
25. Bovendien merkt SE Fireworks v.o.f. hierover op dat tot de onderneming die zij heeft gekocht ook behoort de werkzaamheden bestaande uit het geven van adviezen en het verzorgen van vuurwerkeffecten. Het verzorgen van vuurwerkeffecten en het geven van adviezen was en is nu juist één van de kerntaken van de onderneming.
26. De naam "Fireworks/Consultant & Pyro Effects B.V." is ook op andere onrechtmatige wijze en in strijd met het concurrentiebeding gebruikt.
27. Buiten medeweten van SE Fireworks v.o.f. om heeft de heer Smallenbroek namelijk op naam van Fireworks/Consultant & Pyro Effects B.V. een offerte uitgebracht terzake van het Amstelspektakel op 10 januari 1999 in de Arena te Amsterdam. Een kopie van de offerte wordt ter gelegenheid van de zitting in kort geding als **produktie 8** overgelegd. De heer Smallenbroek heeft deze werkzaamheden op 10 januari 1999 ook daadwerkelijk (doen) verricht(en) en betaald gekregen.
28. Daarnaast heeft de heer Smallenbroek buiten medeweten van SE Fireworks v.o.f. om contacten gelegd, een offerte uitgebracht en een opdracht aangenomen voor de Megadance 1998/Vengaboys Manifestatie in Utrecht op 19 december 1998. Kort voor

de uitvoering van de opdracht kwam SE Fireworks v.o.f. hier via via van op de hoogte. Om de opdrachtgever niet in de kou te laten zitten, heeft SE Fireworks v.o.f. ermee ingestemd dat de heer Smallenbroek de werkzaamheden alsnog zou (doen) verrichten. Voor deze werkzaamheden heeft de persoonlijke B.V. van de heer Smallenbroek cq. gedaagde sub 2 een bedrag van f 982,30 ontvangen.

29. Opmerkelijk is dat op de offertes en de facturen nu plotseling wel het eigen adres van de heer en mevrouw Smallenbroek en de door hen gecontroleerde rechtspersonen staat vermeld en niet (meer) het adres van SE Fireworks v.o.f.

30. De heer Smallenbroek mocht op grond van de provisie-overeenkomst wel assistentie verlenen bij het uitvoeren van de verkoopfunctie binnen SE Fireworks v.o.f., maar het op naam van door hem gecontroleerde rechtspersonen uitbrengen van offertes, verrichten en declareren van werkzaamheden is daar absoluut niet onder begrepen. Al deze handelingen zijn een grove schending van het concurrentiebeding en de aard en de strekking van overeenkomsten.

31. Ook heeft SE Fireworks v.o.f. moeten constateren dat gedaagden ten tijde van de onderhandelingen/totstandkoming van de koopovereenkomst en nadien hebben verzwegen bezig te zijn met het aangaan van een samenwerking in Nederland tussen gedaagden, dan wel één van hen en een Chinese leverancier van SE Fireworks v.o.f. cq. An Ping. In oktober 1998 is de heer Smallenbroek naar China geweest om buiten medeweten van SE Fireworks v.o.f. om deze leverancier An Ping alsnog te bewegen te komen tot een vorm van samenwerking tussen hem cq. gedaagden en An Ping in Nederland.

32. Maar er is meer. Op 28 november 1998 heeft de heer Smallenbroek wederom buiten medeweten van SE Fireworks v.o.f. om een brief verzonden naar een andere Chinese leverancier Jiangmen, waarin hij schrijft:

"(...) We Fireworks/Consultant & Pyro Effects B.V. and SE Fireworks wish to invite Mr Zhang Hanqiang, vice president and Ms. Sun Xiaohong, sales from your company to have an investigation of the Holland market on about February 1, 1999 and to discuss further cooperation between our two companies."

33. Een kopie van deze brief wordt als **produktie 9** ter gelegenheid van de zitting in kort geding overgelegd.
34. Zoals bij lezing duidelijk zal worden is deze brief verzonden op briefpapier van "Fireworks/Consultant & Pyro Effects B.V." en nodigt "Fireworks/Consultant & Pyro Effects B.V." de Chinese leverancier van SE Fireworks v.o.f. uit. De heer Smallenbroek is dus gewoon bezig (geweest) om buiten SE Fireworks v.o.f. om zaken te doen en contacten te onderhouden met Chinese leveranciers van SE Fireworks v.o.f.
35. Ook bleek de heer Smallenbroek met een zekere heer Zhang en een zekere Lisa van deze Chinese leverancier Jiangmen afspraken te hebben gemaakt om hen te begeleiden naar de beurs in Nürnberg. De beurs in Nürnberg is dé beurs voor alle vuurwerkhandelaren. SE Fireworks v.o.f. had zelf met deze leverancier de beurs in Nürnberg willen bezoeken. Zij had daartoe reeds op 5 november 1998 een uitnodiging verzonden aan Jiangmen, zodat deze firma de visa kon aanvragen voor Zhang en Lisa. SE Fireworks v.o.f. moest wederom constateren dat gedaagden cq. de heer Smallenbroek handelenden in strijd met de overeenkomst, althans in strijd met de aard en de strekking van de overeenkomsten.
36. De raadsman van SE Fireworks v.o.f. heeft in januari 1999, toen SE Fireworks v.o.f. op de hoogte kwam van alle bovengenoemde feiten en omstandigheden, de provisie- en managementovereenkomst opgezegd. Alstoen is eveneens aanspraak gemaakt op de contractuele boetes die gedaagden hadden verbeurd op grond van artikel XI lid 3 van de koopovereenkomst van 27 april 1998. In totaal ging het zeker om een 6-tal overtredingen ((1) naam "Fireworks, (2) brief 14 juli 1998, (3) offerte 5 november 1998 + uitvoering op 10 januari 199, (4) Megadance/Vengaboys 14 december 1998, (5) samenwerking An Ping, (6) contacten + brief d.d. 28 november aan Jiangmen), zodat SE Fireworks v.o.f. terecht aanspraak maakt op betaling van een bedrag van (6 x f 10.000,00 per overtreding =) f 60.000,00 aan verbeurde boetes. De raadsman van SE Fireworks v.o.f. heeft gedaagden eveneens gesommeerd met onmiddellijke ingang concurrerende handelingen en gedragingen te staken en gestaakt te houden op straffe waarvan SE Fireworks v.o.f. wederom aanspraak zou maken op verbeurde boetes.
37. Het spreekwoord: "Een gewaarschuwd mens telt voor twee" geldt niet voor gedaagden. Zij gingen onverdrogen voort met het beconcurreren van SE Fireworks v.o.f.

38. Reeds op 9 maart 1999 werd SE Fireworks v.o.f. gewaarschuwd dat de heer Smallenbroek zou proberen: *"über Re-Importe und eine Niedrigpreispolitik Euch [lees: SE Fireworks v.o.f.] und anderen das Leben schwer zu machen"*.

39. Een kopie van de fax waarin SE Fireworks v.o.f. dit wordt meegedeeld d.d. 9 maart 1999 wordt als **produktie 10** ter gelegenheid van de zitting in kort geding overgelegd.

40. In mei van dit jaar vernam SE Fireworks v.o.f. van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, directoraat-generaal goederenvervoer, dat gedaagde sub 2 een verzoek had ingediend om de door SE Fireworks v.o.f. overgenomen bezigheidsvergunningen op naam te zetten van gedaagde sub 2. Waarom had gedaagde sub 2 nu een bezigheidsvergunning nodig, indien zij geen handel mag drijven in vuurwerk vanwege het concurrentiebeding? Een kopie van het verzoek van gedaagde sub 2 d.d. 21 mei 1999 aan het Ministerie wordt als **produktie 11** tijdens de zitting in kort geding overgelegd.

41. Het heeft nog een aantal maanden geduurd voordat SE Fireworks v.o.f. erachter kwam waar gedaagden nu helemaal mee bezig zijn. SE Fireworks v.o.f. kwam er namelijk onlangs achter dat (waarschijnlijk op naam van SE Fireworks) een partij vuurwerk in Nederland is ingevoerd en opgeslagen in het opslagdepot van defensie in Beverwijk, genaamd Vuurlinie 1. De opslag staat op naam van R. Riedlinger srl. te Merano, — hetgeen een handelsonderneming in vuurwerk is gevestigd te Italië. Riedlinger heeft vuurwerk afkomstig van de Chinese leverancier Jiangmen naar Nederland gehaald en laten opslaan te Beverwijk. De verzekering van deze partij goederen is geregeld door gedaagde sub 4 cq. mevrouw Smallenbroek. De opslag is waarschijnlijk ook geregeld door mevrouw Smallenbroek. De rekening voor het vervoer en de verzekering is betaald vanuit het bankrekeningnummer 54.76.77.537, welk bankrekeningnummer wordt aangehouden bij de ABN-AMRO. Deze zakelijke rekening heeft als correspondentie-adres postbus 6047 te Enschede. Het corresponderende fysieke adres bij deze postbus is Mensinkweg 26 te 7535 BE Enschede, beter bekend als het privé-adres van gedaagden cq. van de heer en mevrouw Smallenbroek. Nader onderzoek wees ook uit dat op 7 september 1999 f 254,75 van de ABN-AMRO-rekening van de heer Riedlinger is overgeboekt naar de rekening van Handelsonderneming Smallesto, die bankiert onder rekeningnummer 54.82.42.046.

42. Bij nader onderzoek kwam verder naar boven dat op 14 juli 1999 door mevrouw Smallenbroek op het hierboven genoemde adres een eenmanszaak is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel handelende onder de naam Handelsonderneming Smallesto. Doelstelling van deze onderneming omvat ondermeer het bezitten, beheren en verhandelen en exploiteren van goederen op het gebied van import-, exportprodukten; het deelnemen in en het voeren van beheer over andere ondernemingen.
43. Gedaagden zijn met andere woorden onmiskenbaar gelieerd met cq. betrokken bij een andere handelsonderneming in vuurwerk, te weten Riedlinger, die op de Nederlandse markt opereert. Ook deze betrokkenheid is een flagrante schending van het concurrentiebeding althans van de aard en de strekking van de overeenkomsten. Op deze wijze handelen gedaagden in ieder geval in strijd met de redelijkheid en de billijkheid zoals tussen partijen geldt en onrechtmatig.
44. Als spreekwoordelijke klap op de vuurpijl blijkt mevrouw Smallenbroek middels haar handelsonderneming Smallesto in volle openheid rechtstreeks klanten van SE Fireworks v.o.f. te benaderen met concrete aanbiedingen. Een kopie van deze aanbiedingen zal ter gelegenheid van de zitting in kort geding als **produktie 12** worden overgelegd. Geheel overeenkomstig het gerucht dat SE Fireworks v.o.f. reeds in maart van dit jaar bereikte, worden goederen tegen dump Prijzen aangeboden aan de klanten van SE Fireworks v.o.f. Een meer rechtstreekse openlijke vorm van concurrentie is niet denkbaar. Gedaagden handelen open en bloot in strijd met het concurrentiebeding. Gedaagden handelen onrechtmatig en in strijd met de redelijkheid en de billijkheid als bedoeld in artikel 6:248 B.W.
45. Op het briefpapier van Smallesto worden hetzelfde telefoon- en faxnummer vermeld als van gedaagden sub 1, 2 en 3.
46. Deze concurrentie en het gebruik van de naam "Fireworks" door de heer en mevrouw Smallenbroek werkt zeer verwarrend bij klanten en potentiële klanten van SE Fireworks v.o.f., vide de brief van een klant die als **produktie 13** tijdens de zitting in het geding zal worden gebracht.
47. SE Fireworks v.o.f. is in het bezit van 6 aanbiedingen van Smallesto. SE Fireworks v.o.f. maakt daarom aanspraak op 6 verbeurde boetes ter hoogte van f 10.000,00 per overtreding, ergo op een bedrag van f 60.000,00

48. Daarnaast maakt SE Fireworks v.o.f. aanspraak op de verbeurde boete van f 1.000,00 per dag vanaf 14 juli 1999, zijnde de dag waarop Smallesto is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en de juridische en economische betrokkenheid bij een concurrerende onderneming is begonnen. In totaal zijn er inmiddels 83 dagen, zodat SE Fireworks v.o.f. eveneens aanspraak maakt op $(83 \text{ dagen} \times f 1.000,00 =) f 83.000,00$ terzake van verbeurde boetes.
49. Het totaalbedrag aan verbeurde boetes bedraagt derhalve $(f 60.000,00 + f 83.000,00 + f 60.000,00 =) f 203.000,00$
50. Gedaagden zijn zowel schriftelijk als mondeling meermalen gesommeerd om concurrerende werkzaamheden te staken en gestaakt te houden. SE Fireworks v.o.f. wenst thans ook vergoeding van de kosten van buitengerechtelijke rechtsbijstand van haar raadsman Mr C.P.B. Kroep op grond van artikel 6:96 lid 2 B.W., dan wel op grond van vermogensschade ten bedrage van f 5.000,00.
51. Gedaagden berokkenen SE Fireworks v.o.f. grote schade. SE Fireworks v.o.f. heeft f 1.200.000,00 betaald voor de handelsonderneming in vuurwerk aan gedaagden. Het is overeengekomen en het spreekt voor zich dat SE Fireworks v.o.f. in ruime mate de gelegenheid moet krijgen om dit bedrag terug te verdienen, zonder dat zij daarbij — gehinderd wordt door concurrerende werkzaamheden van gedaagden. SE Fireworks v.o.f. heeft immers ook een bedrag van f 462.359,00 betaald aan goodwill. De goodwill is in het afgelopen 1½ jaar volledig uitgehold door de handelingen en gedragingen van gedaagden en wordt op dit moment nog steeds volledig uitgehold door de handelingen en gedragingen van gedaagden, thans meer in het bijzonder door de handelingen en gedragingen van gedaagde sub 4. SE Fireworks v.o.f. heeft geen enkel baat gehad bij het concurrentiebeding en wenst daarom onder meer verlenging van het concurrentiebeding met 2 jaren. SE Fireworks v.o.f. heeft om bovengenoemde redenen recht op en belang bij de navolgende spoedeisende voorzieningen:

MITSDIEN:

Het U E.A. Heer/Vrouwe President van de Arrondissementsrechtbank te Almelo moge behagen bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad op de minuut en op alle dagen en uren:

1. Gedaagden hoofdelijk, althans gedaagde sub 1 en/of gedaagde sub 2 en/of gedaagde sub 3 en/of gedaagde sub 4, te veroordelen tot betaling aan SE Fireworks v.o.f. van een bedrag van f 203.000,00 (zegge: tweehonderdendrie duizend guldens) terzake van verbeurde boetes, zomede van een bedrag van f 5.000,00 (zegge: vijfduizend guldens) terzake van kosten van buitengerechtelijke rechtsbijstand;
2. te bepalen dat gedaagden, hoofdelijk, althans gedaagde sub 1 en/of gedaagde sub 2 en/of gedaagde sub 3 en/of gedaagde sub 4, zich tot 31 december 2002, althans tot een datum zoals U E.A. in goede justitie zal vermenen behoren te bepalen, noch zelf in enigerlei vorm een bedrijf gelijk, gelijksoortig of aanverwant aan dat van SE Fireworks v.o.f. mogen vestigen, drijven, mededrijven of doen drijven, hetzij direct, hetzij indirect, noch financieel in welke vorm dan ook bij een dergelijk bedrijf belang mogen hebben direct of indirect of daarin of daarvoor op enigerlei wijze werkzaam mogen zijn, hetzij tegen vergoeding, hetzij om niet of daarin een aandeel te hebben van welke aard dan, ook alles op straffe van verbeurte van een direct en zonder ingebrekestelling en/of rechterlijke tussenkomst ten behoeve van SE Fireworks v.o.f. opeisbare boete van f 50.000,00 per overtreding, te vermeerderen met een boete van f 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag dat de overtreding na de eerste dag van de overtreding voortduurt, onverminderd het recht van SE Fireworks v.o.f. om naast de boetes ook nakoming alsmede vergoeding van de werkelijk geleden vermogensschade te vorderen.
3. Gedaagde sub 1 te veroordelen om binnen 5 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis haar naam en handelsnaam te veranderen en veranderd te houden in die zin dat daarin het woord "Fireworks" verwijderd moet worden en ook verwijderd moet blijven uit die namen, alles op straffe van verbeurte van een ten behoeve van SE Fireworks v.o.f. direct en zonder ingebrekestelling en/of rechterlijke tussenkomst opeisbare boete van f 10.000,00 per dag voor iedere dag of een gedeelte van een dag dat de overtreding voortduurt, onverminderd het recht van SE Fireworks v.o.f. om naast de boetes ook nakoming, alsmede vergoeding van de werkelijk geleden schade te vorderen;

4. Gedaagden, hoofdelijk, althans gedaagde sub 1 en/of gedaagde sub 2 en/of gedaagde sub 3 en/of gedaagde sub 4, te veroordelen in de kosten van deze procedure, voorts met bepaling dat indien de proceskosten niet binnen 2 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis aan SE Fireworks v.o.f. is voldaan, gedaagden, althans gedaagde sub 1 en/of gedaagde sub 2 en/of gedaagde sub 3 en/of gedaagde sub 4, daarover eveneens de wettelijke rente aan SE Fireworks v.o.f. verschuldigd is/zijn.

De kosten dezes zijn voor mij, gerechtsdeurwaarder f