

## **Vestiging vuurwerkopslag in woonwijk door economisch motief gemeente**

In het strafproces tegen S.E. Fireworks is de gangbare redenatie van het Openbaar Ministerie geweest dat S.E. Fireworks zich rekenschap had moeten geven van het feit dat zij zich met een vuurwerkopslag te midden van een woonwijk bevond. De rechter is het OM daarin gevolgd. Daarmee heeft de vestigingsplaats in een woonwijk als verzwarende omstandigheid gewerkt voor de schuldvraag van S.E. Fireworks.

De werkelijkheid is anders. Kijkend naar de feiten dan is naar voren gekomen dat S.E. Fireworks VOF medio 1999 aan de gemeente Enschede te kennen heeft gegeven te willen vertrekken van het industriegebied naast het woonwijk gelegen met hun opslagplaats voor vuurwerk en in de plaats daarvan een vestiging na te streven op een buiten de woongebieden gelegen industrieterrein bij de rand van de stad. Deze wens is meermaals, zowel mondeling als schriftelijk, overgebracht aan de gemeente Enschede en was voorzien van concrete voorstellen en zonder vooraf gestelde financiële voorwaarden. De gemeente heeft dit streven van het vuurwerkopslag-bedrijf, om te verhuizen uit de woonwijk naar een veiliger locatie, echter gefrustreerd door dit steeds op de lange baan te schuiven en erop te wijzen dat er maar weinig terreinen beschikbaar waren. Dit was in strijd met de waarheid.

De motivatie van de gemeente was dat S.E. Fireworks minder werkgelegenheid bood dan andere bedrijven, waardoor het economisch gunstiger was om aan die andere bedrijven voorrang te verlenen. Aan veiligheid voor haar burgers heeft de gemeente Enschede daarbij geen enkel gewicht toegekend. Verder speculeerde de gemeente op het feit dat de vorige eigenaar SMALLENBROEK de huur van het terrein aan S.E. Fireworks zou opzeggen i.v.m. de door SMALLENBROEK nagestreefde verkoop van de grond aan de gemeente, waardoor S.E. Fireworks zou ophouden te bestaan.

Dit leidde tot een patstelling tussen gemeente, SMALLENBROEK en S.E. Fireworks vof, waarbij S.E. Fireworks buiten de relevante informatie werd gehouden aangaande de onderhandelingen tussen SMALLENBROEK en de gemeente en de door de gemeente beschikbare alternatieve vestigingslocaties.

Het gevolg van de houding van de gemeente was dat de ramp geschiedde op een plaats, industriegebied, midden in een woonwijk. De burgers kregen de rekening. S.E. Fireworks kreeg de schuld. De Gemeente Enschede werd buiten vervolging gesteld.

### **De gemeente-onderhandelingen met SMALLENBROEK**

Naast bovengenoemde economische overwegingen van de gemeente om de verhuizing van S.E. Fireworks te frustreren, speelde er nog iets anders bij de gemeente, waardoor de verhuizing van S.E. Fireworks naar een veiliger locatie nog verder werd vertraagd. Dat waren de reeds genoemde onderhandelingen die de gemeente voerde over de verkoop van de grond met Harm SMALLENBROEK, de vorige eigenaar van S.E. Fireworks. Ten behoeve van de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk (Roombeek) in Enschede wilde de gemeente de eigendom van de grond verwerven waarop S.E. Fireworks was gevestigd. Deze grond was niet in eigendom van S.E. Fireworks vof, maar nog steeds eigendom van de vorige eigenaar van het vuurwerkbedrijf, Harm SMALLENBROEK.

De onderhandelingen over de grondverkoop tussen de gemeente en SMALLENBROEK verliepen stroef. Er waren geschillen over de verkoopprijs als gevolg van het feit dat op de grond nog steeds het bedrijf S.E. Fireworks was gevestigd, en dus bezwaard was met huurders. Bovendien verlangde SMALLENBROEK een voorkeursbehandeling van de gemeente, zowel met betrekking tot de wijze van ontvangst van het geld, als met betrekking tot een door hem gewenste nieuwe locatie voor zijn vuurwerkbedrijven. Deze onderhandelingen liepen achter de rug om van de eigenaren van S.E. Fireworks en zorgden voor extra vertraging bij de realisatie van een eventuele verhuizing naar een veiliger locatie. En dan hebben we het hier nog niet over het financiële motief van Smallenbroek. Het enige motief inzake 13 mei 2000!

Vastgesteld wordt dat in 1991 het tijdperk Hinderwetvergunning voorbij is. Vanaf dat moment geldt er een milieuvergunning inzake wet milieubeheer. De Gem Enschede wijst Smallenbroek er echter op dat de voorwaarden uit de Hinderwet onverkort van kracht blijven! Tot aan 1997 draait het Kunstvuurwerkbedrijf Smallenbroek, vanaf 1994 SE Fireworks BV, zonder milieuvergunning met medeweten van de Gem Enschede (zie brief 23 sept. 1996- document Smallenbroek jaren zonder vergunning wet milieubeheer)

Vanaf 1995 is het bedrijf SE Fireworks meermaals te koop aangeboden door dhr. Smallenbroek in de wetenschap dat niet eens een vergunning inzake wet milieubeheer voorhanden was. Ook ten tijde van de onderhandelingen met het latere SEF VOF over de verkoop van het bedrijf SEF BV door Smallenbroek vindt onder diezelfde omstandigheden plaats. Toen éénmaal de milieuvergunning een feit was op 22 april 1997 kon Smallenbroek cashen met medeweten van de Gem Enschede. Amper 8 maanden later werd het bedrijf SE Fireworks BV onder zeer dubieuze omstandigheden verkocht aan werknemers van de BV voor hfl. 1.2 miljoen. Dit ondanks het feit dat de Gem Enschede en Smallenbroek al jaren op de hoogte waren van de plannen aangaande Groot Roombeek! Het economisch motief Gem. Enschede en het financiële motief Smallenbroek ligt ten grondslag aan de gebeurtenissen van 13 mei 2000!