

Arnhem voor meerdere feiten veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van één jaar (parketnummer 21-001571-02).

Bakker is nieuwe informatie ter beschikking gekomen op grond waarvan hij meent dat het jegens hem uitgevoerde onderzoek op onzorgvuldige/onvolledige wijze is uitgevoerd. De nieuw ter beschikking gekomen stukken hebben bij Bakker het vermoeden doen rijzen dat er onrechtmatige en strafbare handelingen zijn gepleegd door de opsporing, als gevolg waarvan hij zelf rechtstreeks in zijn belangen is benadeeld.

A: Aan Bakker is een ongedateerd proces-verbaal ter beschikking gekomen, welk proces-verbaal 5 januari 2001 door Officier van Justitie H. Stam voor gezien en akkoord is getekend.

Uit dit proces-verbaal volgt dat:

- De eerste brand door menselijk handelen is veroorzaakt;
- De veroorzaker van de eerste brand deel uitmaakt van een groepje werknemers van het bedrijf dan wel;
- Dat binnen een groepje werknemers van het bedrijf wetenschap bestaat over het ontstaan van de brand.

Onder punt 4.2 van dit proces-verbaal staat letterlijk:

“Op grond van het vorenstaande bestaat het vermoeden dat Kloppenborg, Willy Pater, Andre de Jong, ten minste wetenschap hebben van het ontstaan van de brand. Niet uitgesloten is dat één of meerdere van hen de brand veroorzaakt hebben.”

Uit onderzoek door Bakker en ondergetekende is gebleken dat dit zeer belangrijke proces-verbaal niet aan het procesdossier van Bakker voornoemd is toegevoegd. Ook blijkt niet uit zijn dossier dat de ernst van de verdenkingen tegen bovenvermelde personen gevolgd zijn door nadere onderzoeken (**productie 1**).

Bakker acht Stam, Kamperman en Mijwaart verantwoordelijk voor het niet toevoegen van dit proces-verbaal aan het einddossier. Derhalve doet Bakker jegens hen aangifte van het strafbare feit ex **art. 361 Sr**, het wegmaken van bewijsstukken.

B: Bovendien blijkt uit een brief d.d. 27 augustus 2003, opgesteld door leidinggevenden van Bureau Interne Zaken van de Politie Arnhem, welke brief is gericht aan de heer Mans, korpsbeheerder en burgemeester van Enschede, dat Officier van Justitie Stam aan een lid van het TOL-team heeft verzocht een proces-verbaal te antidateren en gegevens te vernietigen waardoor deze niet beschikbaar waren voor de advocatuur (**productie 2**). Naast het strafbare feit ex **art. 361 Sr**, is onderhavig feit ook strafbaar gesteld als een gekwalificeerde valsheid in geschrifte

ex **art. 226 Sr**. Hiervoor doet Bakker eveneens aangifte jegens Stam, Kamperman en Mijwaart.

C: Bakker doet daarnaast wederom aangifte van **art. 361 Sr**, doch thans gericht tegen Commissaris Rik de Boer, ten tijde van het onderzoek naar de vuurwerkramp eveneens leidinggevende van het TOL-team. De aangifte steunt op de verklaring van de heer Weges, die ten overstaan van Recherche en Adviesbureau P&D heeft verklaard dat hij op zondagmorgen 14 mei 2000 in verband met de vermissing van twee brandweermensen een tiental brandweermensen heeft geïnterviewd en de door hem vastgelegde verklaringen aan de leiding van de politie heeft overhandigd. Deze verklaringen zijn nimmer aangetroffen/toegevoegd aan het procesdossier van Bakker. Dat deze verklaringen er daadwerkelijk waren werd nog eens door Commissaris Rik de Boer bevestigd op 12 april 2010 tijdens een gesprek tussen de vier weduwen van de bij de vuurwerkramp omgekomen brandweermensen en enkele leden van de toenmalige leiding van het zogenaamde TOL-team, waaronder de heer de Boer, die tijdens het gesprek nogmaals bevestigde dat er verklaringen door brandweermensen zijn afgelegd. Hij zei letterlijk: *“Het waren geen tien maar negen verklaringen”* (**productie 3**).

Amersfoort, 30 November 2010

J. Peters