

Organisatieonderdeel Team Juridische Zaken
Wob-coördinatiedesk
Behandeld door mr. drs. A.E.L. Weistra
Functie Jurist Wob- Coördinatiedesk
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon 088-1699047 of 0900-8844
E-mail wobcoördinatiedesk@knp.politie.nl
Ons kenmerk KNP15000124
Uw kenmerk
Datum
Bijlage(n) 2 (twee)
Pagina 1/3



Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

BAWA Rechtspraktijk C.S. Juridisch Adviesbureau
t.a.v. J.P.E. Baakman
Geukerdijk 33
7481 BX HAAKSBERGEN

VERZONDEN 1 1 JULI 2016

Onderwerp nieuwe beslissing op bezwaar

Geachte heer Baakman,

De heer Bakker, wonende te Enschede, heeft bij brief van 19 januari 2015 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van onder meer het rapport van het Bureau Interne Zaken van het toenmalige politiekorps Gelderland-Midden van 25 augustus 2004 (hierna: het BIZ-rapport), alsmede de onderliggende stukken, producties en bijlagen.

Procesverloop

Bij besluit van 31 maart 2015 heb ik geweigerd het BIZ-rapport te verstrekken. Bij besluit van 3 augustus 2015 zijn de door u, namens de heer Bakker, gemaakte bezwaren ongegrond verklaard. Hiertegen hebt u, namens de heer Bakker, beroep ingesteld. Hangende het beroep heb ik in een aanvullend besluit op bezwaar van 17 december 2015 geweigerd de 38 bij het BIZ-rapport behorende bijlagen openbaar te maken.

Bij uitspraak van de rechtbank Overijssel van 3 mei 2016, met zaaknummer AWB 15/1795, heeft de rechtbank het beroep (gedeeltelijk) gegrond verklaard en de besluiten van 3 augustus 2015 en 17 december 2015 vernietigd. De rechtbank heeft aanleiding gezien om zelf in het beroep te voorzien door mij te gelasten om het BIZ-rapport binnen zes weken na het kracht van gewijsde krijgen van de uitspraak, alsnog openbaar te maken. Ten aanzien van de bij het BIZ-rapport behorende bijlagen met de nummers 2, 6 t/m 8, 9 t/m 12, 13 (gedeeltelijk) en 17 (gedeeltelijk) heeft de rechtbank mij opgedragen binnen voornoemde termijn een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak. Voor de overige bijlagen bij het BIZ-rapport heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heb ik hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Dit hoger beroep strekt ertoe dat de aangevallen uitspraak niet in stand kan blijven voor zover daarin niet is voorzien in de geanonimiseerde openbaarmaking van het BIZ-rapport. Voorts zijn de bijlagen met nummers 2, 6 t/m 10, 13 en 17 al in geanonimiseerde vorm openbaar. Parallel aan deze procedure neem ik thans een aanvullende beslissing op bezwaar. Deze beslissing wordt genomen hangende de hoger beroepsprocedure bij de Afdeling. Gelet op het bepaalde in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zal deze beslissing in beginsel in de procedure bij de Afdeling worden betrokken.

Beoordeling

BIZ-rapport

Ik maak het BIZ-rapport openbaar, met uitzondering van een aantal in het rapport genoemde namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat met betrekking tot functionarissen en ambtenaren, waar het hun beroepshalve functioneren betreft, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van de persoonlijke levenssfeer. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445).

De namen van de ambtenaren die het BIZ-rapport hebben opgesteld zijn geanonimiseerd. Ook de namen van twee rechercheurs die als getuigen zijn gehoord, zijn geanonimiseerd. In onderhavig geval weegt het belang van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaren zwaarder dan het belang van de openbaarheid van hun namen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob). Daarnaast weegt het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het belang van openbaarmaking (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob).

Hier toe geldt ten aanzien van de ambtenaren die het rapport hebben opgesteld dat zij zouden kunnen worden beschouwd als klokkenluiders. In algemene zin geldt dat als klokkenluiders er ernstig rekening mee dienen te houden dat hun naam in de openbaarheid wordt gebracht, zij minder snel geneigd zullen zijn om boodschap te verkondigen. Dat is niet in het belang van de bestuurlijke organisatie. Daarnaast hebben de betreffende ambtenaren er uit oogpunt van de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer belang bij dat hun naam niet openbaar wordt gemaakt in relatie tot het rapport.

Ten aanzien van de twee getuigen geldt het volgende. Het verrichten van opsporingsonderzoeken of interne (integriteits-) onderzoeken is onderdeel van de werkzaamheden van de politie en in het laatste geval ook van de rijksrecherche. Het slagen van een onderzoek is veelal afhankelijk van de (al dan niet vrijwillige) medewerking van personen die bereid zijn om informatie te verstrekken. Daarom is het van belang dat personen mee kunnen werken aan een dergelijk onderzoek, zonder er ernstig rekening mee te hoeven houden dat hun naam in de openbaarheid wordt gebracht. Uit oogpunt van de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer hebben zij er belang bij dat hun naam niet openbaar wordt gemaakt in relatie tot het rapport.

Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, alsmede het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt dan ook zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de namen van de betreffende ambtenaren.

Bijlagen 2, 6 t/m 10, 13 (gedeeltelijk) en 17 (gedeeltelijk)

Vooropgesteld zij dat de Afdeling over een groot aantal van de bij het BIZ-rapport horende bijlagen al eens eerder heeft geoordeeld met de uitspraak van 20 april 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879). Als gevolg van die uitspraak is een groot aantal bijlagen al openbaar. Ten aanzien van andere bijlagen heeft de Afdeling al geoordeeld dat de openbaarmaking daarvan mag worden geweigerd.

Ook de hierboven genoemde bijlagen zijn al openbaar gemaakt. Deze bijlagen zijn indertijd openbaar gemaakt, met uitzondering van in de bijlagen genoemde persoonsgegevens. Uit rechtsoverwegingen 2.5 en 2.6.5 van voornoemde uitspraak van 20 april 2011 volgt dat geen hoger beroep is ingesteld tegen het oordeel van de rechtbank dat openbaarmaking van namen van ambtenaren alsmede namen, gegevens en verklaringen van personen die geen ambtenaren zijn, achterwege mocht worden gelaten op grond van het in artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob neergelegde belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In het bestreden besluit van 17 december 2015 heb ik mij bij deze afweging van de minister, die door de rechtbank is geaccordeerd, aangesloten.

Ik heb dus reeds voldaan aan de opdracht van de rechtbank om te beoordelen of deze bijlagen in geanonimiseerde vorm kunnen worden openbaar gemaakt. De betreffende bijlagen zijn volledigheidshalve bij deze beslissing gevoegd.

Namen van getuigen en verdachten heb ik geanonimiseerd. Van getuigen heb ik hiervoor reeds gemotiveerd dat hun namen mogen worden weggelakt. Daar verwijs ik naar. Dat een naam van een verdachte mag worden weggelakt, volgt onder meer uit een uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:AZ7410). Hun woonadressen en geboortedata heb ik eveneens weggelakt, omdat dit direct herleidbare persoonsgegevens zijn. Ook heb ik de kentekens van voertuigen weggelakt. De Afdeling heeft in een uitspraak van 9 juni 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AP1099) geoordeeld dat openbaarmaking van het kenteken van een voertuig het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan schaden nu de identiteit van de bestuurder van dat voertuig achterhaald zou kunnen worden indien het kenteken openbaar zou worden gemaakt. De namen van rechters, griffiers, advocaten-generaal, rechters-commissaris, officieren van justitie en de naam van de korpschef heb ik niet weggelakt. Dit omdat zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Bijlagen 11 en 12

Deze stukken zijn nog niet eerder openbaar gemaakt. Gevolg gevend aan de uitspraak van de rechtbank van 3 mei 2016 maak ik deze stukken alsnog openbaar, met uitzondering van de naam en persoonsgegevens van de verdachte, de naam van de waarnemend raadvrouw van de verdachte, de naam, geboortedatum en -plaats van een als getuige gehoorde ambtenaar en de namen van bij het onderzoek naar de brandstichting van 19 juni 2000 betrokken ambtenaren. De namen van de rechter-commissaris, de griffier en de officier van justitie zijn wel openbaar gemaakt. Dit omdat zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Dat namen van verdachten en getuigen mogen worden weggelakt, heb ik hiervoor toegelicht. Ook voor de overige weggelakte namen geldt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Beslissing op bezwaar

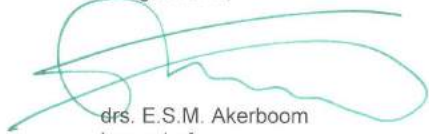
Gelet op het voorgaande herroep ik de bestreden besluiten, voor zover het de weigering van de openbaarmaking van het BIZ-rapport en bijlagen 11 en 12 betreft. Met deze beslissing worden deze documenten alsnog in geanonimiseerde vorm openbaar gemaakt.

Tot een proceskostenvergoeding ben ik niet gehouden, nu de rechtbank deze al heeft toegekend. Zij heeft twee punt toegekend voor het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen ter hoorzitting.

Rechtsbescherming

Dit is een beslissing in de zin van artikel 6:19, eerste lid, in combinatie met artikel 6:24 van de Awb. De beslissing wordt op grond van deze artikelen doorgezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waar het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 3 mei 2016 aanhangig is.

Hoogachtend,



drs. E.S.M. Akerboom
korpchef